



Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano

8 al 23 de febrero de 2011

Informe técnico



Secretaría de Relaciones Exteriores

**Corredor Biológico Mesoamericano-México
Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad**



Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas

Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA)



Contenido

1. Introducción	1
2. Objetivos	2
3. Planeación del curso	2
4. Participantes	3
4.1. Participantes centroamericanos becarios de la JICA	3
4.2. Participantes auspiciados por la CONANP y la CONABIO	4
4.3. Número total de participantes	5
5. Instructores	6
6. Inauguración del curso	6
7. Materiales	7
8. Desarrollo del curso	7
8.1. Jornada introductoria	7
8.2. Jornadas de formación teórico-conceptual en la Estación Chajul, Chiapas	7
8.3. Jornadas de recorrido de campo	8
10. Clausura	9
11. Evaluación del curso	10
11.1. Valoración general	10
11.2. Valoración puntual de las actividades del proceso de aprendizaje	12
11.3. Valoración de la logística y la organización del curso	16
11. Conclusiones	17
12. Recomendaciones	17

Anexos

Anexo 1. Matriz de Diseño del Proyecto (PDM).

Anexo 2. Registro de discusiones entre la representación en México de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón y autoridades del Gobierno de México sobre el 'Cuarto curso internacional de conectividad del Corredor Biológico Mesoamericano y áreas protegidas' en el marco del esquema de capacitación a terceros países del Programa Conjunto México-Japón (JMPP).

Anexo 3. Minuta de conversaciones sobre el Programa capacitación a terceros países para la formulación del 'Cuarto curso internacional de conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 4. Convocatoria del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 5. Directorio de participantes del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 6. Directorio de instructores y organizadores, y notas curriculares de los instructores y facilitadores del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 7. Acto de inauguración del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'. Programa, fotografías y cobertura de prensa.

Anexo 8. CD de materiales entregados durante el 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 9. Programa de actividades y temario del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 10. Acto de clausura del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'. Programa y fotografías.

Anexo 11. Formatos de evaluación.

Anexo 12. Resumen de respuestas abiertas de los cuestionarios semanales: actividades de campo en la Estación Chajul.

Anexo 13. Resumen de respuestas abiertas de los cuestionarios semanales: actividades del recorrido.

Anexo 14. Respuestas abiertas del cuestionario de evaluación final.

Anexo 15. Informes de país y planes de acción.

CUARTO CURSO INTERNACIONAL SOBRE CONECTIVIDAD Y GESTIÓN DE ÁREAS PROTEGIDAS EN EL CORREDOR BIOLÓGICO MESOAMERICANO

INFORME TÉCNICO

1. Introducción

El 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano' (CBM) se realizó en México del 8 al 23 de febrero de 2011. Este curso es parte de una serie de cinco cursos planeados para llevarse a cabo anualmente (de 2008 hasta 2012), y que se organizan en el marco de la cooperación sur-sur acordada por los gobiernos de México y Japón, conforme los compromisos del Acuerdo sobre Cooperación Técnica, suscrito el 2 de diciembre de 1986, y el Programa Conjunto México-Japón (Japan-Mexico Partnership Programme, JMPP), suscrito el 16 de octubre de 2003.

El primer curso se realizó en febrero de 2008 con 36 participantes de nueve países; el segundo curso se realizó en febrero de 2009 con 38 participantes de once países; el tercer curso se realizó del 29 enero al 14 de febrero de 2010 con 30 participantes de siete países, y el cuarto curso se llevó a cabo del 8 al 23 de febrero de 2011 con 33 participantes de siete países.

Los cursos son cofinanciados por la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) conforme al Registro de Discusiones firmado el 15 de noviembre de 2007, y en el marco del Programa de Capacitación a Terceros Países pactado con la Dirección General de Cooperación Técnica y Científica (DGCTC) de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México. La organización está a cargo de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) a través de la Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos (CCRB; antes Corredor Biológico Mesoamericano-México), y la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), institución del gobierno mexicano a cargo del manejo de áreas protegidas de jurisdicción federal, con el respaldo de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD) y del Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE).

La finalidad de estos cursos es fortalecer las capacidades humanas e institucionales para la gestión de áreas protegidas y corredores en la región del Corredor Biológico Mesoamericano (CBM), cuyo objetivo es conectar distintos espacios naturales mediante el fomento de prácticas productivas sustentables en corredores biológicos para formar con las áreas protegidas una red no interrumpida por las fronteras en México y Centroamérica. Además, a través de estos cursos, la JICA tiene interés en compartir la experiencia ganada con su apoyo en México a la gestión de áreas protegidas, así como los resultados del proyecto "Conservación de humedales en la Península de Yucatán", realizado con la CONANP en la Reserva de la Biosfera Ría Celestún.

La primera semana de actividades, del 8 al 15 de febrero de 2011, inició con la ceremonia inaugural en la Ciudad de México. Luego los participantes viajaron vía aérea hacia Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, donde se realizó una jornada de introducción. Luego el grupo se dirigió a la Estación Chajul, en la Reserva de la Biosfera Montes Azules, Chiapas, donde tuvieron una estancia de 6 días que consistió principalmente en sesiones de formación académica impartida por expertos. Esta parte del curso fue manejada por el equipo multidisciplinario de profesionistas integrantes de la asociación civil Natura y Ecosistemas Mexicanos, quienes durante más de veinte años se han dedicado al rescate y la protección del patrimonio natural de México. La coordinación de esta primera semana fue responsabilidad de la M. en C. Julia Carabias, profesora-investigadora de la UNAM, dedicada a la restauración ambiental y el manejo de recursos naturales. El equipo de trabajo de Natura y Ecosistemas Mexicanos ha intervenido en la organización de los cursos de conectividad desde la primera edición en 2008.

La segunda semana del curso, del 16 al 23 de febrero, se enfocó en el análisis de casos en recorridos de campo. El objetivo es que los participantes conozcan y compartan experiencias comunitarias de desarrollo de proyectos productivos y de conservación en el corredor Selva Maya Zoque, en el norte de Chiapas; el corredor Sian Ka'an-Calakmul, Campeche, y el corredor Costa Norte de Yucatán, en Yucatán, que son tres de los corredores que integran el área de cobertura del Corredor Biológico Mesoamericano-México.

La organización de esta segunda semana del curso estuvo a cargo de la alianza Iniciativa Mexicana de Aprendizaje para la Conservación-Acción Cultural Madre Tierra (IMAC-AC Madre Tierra), la cual reúne a un grupo de expertos que realizan actividades de consultoría, facilitación, capacitación y coordinación de procesos participativos. Este equipo de trabajo ha intervenido en la organización de los cursos de conectividad desde la segunda edición en 2009. La facilitación de esta segunda semana fue responsabilidad de Linsey Canet, del Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE), y Francisco Padrón Gil, de la alianza IMAC-AC Madre Tierra.

2. Objetivos

Este curso es el cuarto de una serie de cinco cursos anuales que tienen como objetivo “Capacitar a los actores para el diseño, la gestión y la implementación de actividades que contribuyan a disminuir la fragmentación y mejorar la gestión de los corredores biológicos locales”, y como objetivos secundarios:

- Brindar conocimientos y criterios para la protección, la restauración y la gestión de corredores biológicos, así como para realizar actividades productivas sostenibles en corredores biológicos en el contexto del Corredor Biológico Mesoamericano.
- Fomentar la participación de tomadores de decisiones de los distintos órdenes de gobierno en la promoción y la gestión de conectividad biológica entre las áreas protegidas.
- Capacitar a las organizaciones sociales para promover su participación en el diseño, la planeación y la gestión de corredores biológicos.
- Facilitar la interacción y la colaboración entre los egresados del curso para intercambiar información y experiencias sobre conectividad y corredores biológicos en Mesoamérica.

3. Planeación del curso

La cooperación de la JICA es recibida por las instancias ejecutoras, la CONANP y la CONABIO, conforme los términos de la Matriz de Diseño del Proyecto (Project Design Matrix, PDM), aprobada en octubre de 2007 en el Taller de manejo del ciclo de proyectos (Project Cycle Management, PCM) para la planificación participativa (véase Anexo 1), con asistencia de representantes de la JICA, la CONABIO y la CONANP. Además, se invitó a dos participantes centroamericanos: uno del Centro Agronómico Tropical Investigación y Enseñanza (CATIE) de Costa Rica y otro de la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD).

Una vez obtenida la PDM, el Comité Interinstitucional de Coordinación se dedicó a definir el contenido del Registro de Discusiones, el documento formal en el que las instituciones ejecutoras mexicanas, la DGCTC y la JICA asumen el cumplimiento de compromisos y responsabilidades para la ejecución del curso. Este Registro de Discusiones se suscribió el 15 de noviembre de 2007 en una ceremonia oficial realizada en la Secretaría de Relaciones Exteriores (véase Anexo 2).

En el diseño y la programación del cuarto curso se consideraron las recomendaciones surgidas de los informes técnicos y las evaluaciones de las tres primeras ediciones del curso (2008, 2009 y 2010). Conforme lo establece el Registro de Discusiones, las instituciones organizadoras elaboraron estimación actualizada del presupuesto de ejecución y celebraron negociaciones para acordar las aportaciones presupuestales para esta edición del curso de cada una de las instituciones organizadoras. Estos acuerdos concluyeron con la firma de la Minuta de Conversaciones el 3 de noviembre de 2010 (véase Anexo 3).

4. Participantes

La serie de cinco cursos fue desde el inicio concebida para atender específicamente a diferentes grupos de actores involucrados en el Corredor Biológico Mesoamericano. Este cuarto curso estuvo dirigido a personas con al menos dos años de experiencia y desarrollen actualmente trabajo local o actividades de campo en programas o proyectos de gestión territorial, de producción rural sostenible, o de conservación y manejo de recursos, ya sea como integrantes de instituciones gubernamentales locales, o bien de organizaciones civiles, sociales o de productores. El cuarto curso se llevó a cabo con 33 participantes de siete países.

4.1. Participantes centroamericanos becarios de la JICA

Para este curso, la JICA ofreció 14 becas dirigidas a los países invitados de Centroamérica: Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá. A través de la Dirección General de Cooperación Técnica y Científica (DGCTC) de la Secretaría de Relaciones Exteriores, el 6 de noviembre de 2010 se envió una convocatoria (véase Anexo 4) a las instancias de cada gobierno centroamericano relacionadas con cooperación internacional, así como a los ministerios de ambiente y otros ministerios afines al tema de conectividad y la gestión de áreas protegidas. La convocatoria también se difundió en los países centroamericanos a través de las oficinas de la JICA, de los coordinadores nacionales del Corredor Biológico Mesoamericano, y de los participantes y los instructores de las ediciones anteriores del curso.

La postulación de aspirantes se realizó ante los encargados de Cooperación Técnica de las representaciones diplomáticas mexicanas en los países centroamericanos. Los aspirantes a la beca presentaron los formularios de inscripción llenos, sus currículos y las cartas de postulación que acreditaban su experiencia en la gestión de corredores biológicos o áreas protegidas.

El plazo para presentar las fichas de inscripción fue fijado hasta el 10 de diciembre de 2010. Durante dicho periodo, se recibieron los formatos y la documentación de 23 aspirantes (7 mujeres y 16 hombres), cuyas candidaturas fueron la base del proceso de selección.

El Comité Interinstitucional de Coordinación (CIC) del curso se reunió el lunes 16 de diciembre de 2010 para seleccionar a las 14 personas que serían favorecidas con una beca de la JICA para asistir al curso. Para ello, se aplicaron tres criterios principales:

- Coincidencia con perfil del curso
- Experiencia
- Formación académica

Además, se consideró como favorable para los candidatos el contar con recomendación del coordinador nacional CBM en cada uno de los países, y se procuró cuidar el principio de equidad de género sin que ello signifique excepción a los criterios principales de selección.

Cabe señalar que en esta convocatoria no se recibió ninguna candidatura de aspirantes de Nicaragua para participar en el curso.

El número de aspirantes y becarios, así como su distribución por país de origen y sexo pueden verse en el siguiente cuadro.

País	Aspirantes	Becarios		
		Hombres	Mujeres	Suma
Belice	2	2	0	2
Costa Rica	3	2	0	2
El Salvador	2	2	0	2
Guatemala	2	2	0	2
Honduras	11	1	3	4
Panamá	3	1	1	2
	23	10	4	14

4.2. Participantes auspiciados por la CONANP y la CONABIO

Inicialmente —como se refleja en el presupuesto del cuarto curso aprobado en la Minuta de Conversaciones del 3 de noviembre de 2010— la CONABIO financiaría la asistencia de 14 participantes, mientras que 5 más asistirían financiados por la CONANP.

Durante enero de 2011, la CONANP comunicó el incremento de su aportación comprometida (de 300 mil a 400 mil pesos), así como de su cuota de participantes (de 5 a 9, aunque se debe mencionar que una participante asistió solamente la primera semana, y otra persona asistió en su lugar en la segunda semana).

Por su parte, la CONABIO invitó a organizaciones sociales y de productores, gobiernos estatales, instituciones académicas y organizaciones de la sociedad civil a proponer candidaturas a participar en el curso, mediante un esquema de medias becas. Es decir, se invita a estas organizaciones a que inscriban aspirantes en un proceso de selección, y si éstos cumplen las condiciones establecidas en la convocatoria en cuanto a perfil y experiencia, entonces son admitidos para asistir al curso, y las instituciones u organizaciones proponentes dan una aportación mediante donativo al Fideicomiso de la CONABIO. Esta vez, el donativo se fijó en \$25,000 pesos.

El resultado fue que asistieron con media beca 5 participantes: 1 de una organización académica de Honduras, y de México, 2 de instituciones académicas, 1 de organización civil y 1 de organización de productores. Adicionalmente, en esta cuarta edición del curso, la CONABIO financió por completo la participación de 5 participantes más.

El origen de los participantes auspiciados por las instituciones mexicanas puede verse en la tabla siguiente.

Origen	CONABIO	CONANP
Campeche, México		1
Chiapas, México	2	4
Distrito Federal, México	1	1
Honduras	1	
Oaxaca, México	1	
Oaxaca, México	1	
Quintana Roo, México	2	3
Tabasco, México	1	
Yucatán, México	1	
	10	9

4.3. Número total de participantes

En total, asistieron 33 participantes al curso (véase la lista en el Anexo 5).



La tabla siguiente resume el número de participantes por país, la distribución según sexo, así como las instituciones que financiaron su participación.

País	Participantes		Financiamiento
Belice	2		JICA
Costa Rica	2		JICA
El Salvador	2		JICA
Guatemala	2		JICA
Honduras	5		JICA y CONABIO
México	19		CONABIO y CONANP
Panamá	2		JICA
	Hombres	Mujeres	
	21	12	

Según la convocatoria, el curso estuvo dirigido a personas con al menos dos años de experiencia y que desarrollen trabajo local o actividades de campo en programas o proyectos de gestión territorial, de producción rural sostenible, o de conservación y manejo de recursos, ya sea como integrantes de instituciones gubernamentales locales, o bien de organizaciones civiles, sociales o de productores.

Al examinar la composición del grupo según las organizaciones a las que pertenecen, puede verse que los asistentes cumplen con el perfil determinado en la convocatoria, y que predominan quienes provienen de instituciones gubernamentales, aunque su trabajo se desarrolla a nivel local, como puede observarse en la tabla siguiente.

Instituciones gubernamentales	26
Organizaciones sociales y de productores	4
Organizaciones civiles	1
Instituciones académicas	2

5. Instructores

Los instructores que impartieron las sesiones del curso en la estación Chajul fueron 12: 9 mexicanos y 3 centroamericanos. En la semana de recorrido, la coordinación de las sesiones de trabajo estuvo a cargo de 2 facilitadores: 1 mexicanos y 1 centroamericanos; además, acompañaron al grupo una persona responsable de la coordinación logística y otra para manejo de información cartográfica (GIS).

En la Reserva de la Biosfera Ría Celestún, también participó la Lic. Ana Harumi Hayashida, de la oficina en México de la JICA, quien hizo una presentación al grupo acerca de las acciones de la cooperación internacional del Japón en la región mesoamericana en materia ambiental.

El directorio de instructores, facilitadores y organizadores, así como las notas curriculares de los instructores se presentan en el Anexo 6.

6. Inauguración del curso

El acto inaugural del curso se realizó el viernes 29 de enero de 2010 en el Salón José María Morelos y Pavón de la Secretaría de Relaciones Exteriores en la Ciudad de México. El presidium estuvo integrado por los siguientes funcionarios de las instituciones organizadoras del curso:

- Lic. María Cristina Ruiz Ruiz, en representación del Consejero José Octavio Tripp Villanueva, Director General de Cooperación Técnica y Científica (DGCTC) de la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE)
- Lic. Satoshi Murosawa, Director General de la oficina de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) en México
- Lic. Raúl Barrientos Abarca, Director de Asuntos Jurídicos y Encargado de la Dirección General de Desarrollo Institucional y Promoción de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP)
- Mtro. Pedro Álvarez-Icaza, Coordinador de Corredores y Recursos Biológicos de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)



El Anexo 7 contiene el programa de la inauguración del curso, fotografías y una muestra de la cobertura informativa en medios de comunicación.

7. Materiales

Al inicio del curso, los participantes recibieron un kit de materiales que incluyó: bolsa de lona estampada, camiseta de algodón estampada, gorro tipo safari para el sol, y carpeta de argollas que contenía la versión impresa del programa de actividades, además de algunos artículos de lectura también impresos y un CD con material de estudio. Estos documentos están contenidos en un CD en el Anexo 8.

8. Desarrollo del curso

El programa de actividades y el temario del curso pueden verse en el anexo 9.

8.1. Jornada introductoria

Se realizó en la tarde del martes 8 de febrero en el hotel Palmareca, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, donde el grupo pernoctó en la noche antes de partir hacia la Selva Lacandona. La sesión de trabajo incluyó la presentación de objetivos del curso, dinámica de presentación e integración de participantes, y la formación de equipos de trabajo.

8.2. Jornadas de formación teórico-conceptual en la Estación Chajul, Chiapas

Éstas abarcaron cuatro bloques temáticos con 24 actividades, como sigue:

- En el primer bloque, dedicado al tema ‘I. Contexto e importancia de la conectividad de las áreas protegidas y los corredores biológicos’, participaron como instructores Julia Carabias, Gabriel Robles, Pedro Álvarez Icaza y Rafael Obregón.
- En el segundo bloque, dedicado al tema ‘II. Bases conceptuales y herramientas sobre conectividad y los corredores biológicos’, participaron como instructores Claudia Ballesteros y Virginia Cervantes.
- En el tercer bloque, dedicado al tema ‘Implementación de corredores desde la perspectiva local’, participaron como instructores Enrique Provencio, Luis Fueyo, Gabriel Robles, Pedro Álvarez Icaza, Martha Ileana Rosas, Arturo Santos, Salvador Anta, Danilo Saravia, Mariana Bellot, Marco Antonio González, Yosú Rodríguez y Rafael Obregón.
- En el cuarto bloque, dedicado al tema ‘Lecciones aprendidas y fortalecimiento de los corredores biológicos’, participaron como instructores Xóchitl Ramírez y Danilo Saravia.





8.3. Jornadas de recorrido de campo

La facilitación de estas actividades estuvo a cargo de Linsey Canet y Francisco Padrón. Contaron con el apoyo de Mayra Ojeda como técnica a cargo del manejo de información cartográfica, y Margarita García quien coordinó la logística del recorrido.

El recorrido incluyó tres sesiones de trabajo con enfoque territorial enfocadas en el contexto de conservación de los corredores Selva Maya-Zoque, Calakmul-Sian Ka'an y Costa Norte de Yucatán, en las que se contó con la presencia de personal de campo de la Coordinación de Corredores y Recurso Biológicos de CONABIO y de las direcciones de áreas protegidas de la CONANP.

También se realizaron sesiones de trabajo con enfoque temático que incluyeron mesas de intercambio de conocimientos por equipos y también sesiones plenarias. Estas sesiones de trabajo fueron el marco para el diálogo entre los participantes del curso y productores y miembros de organizaciones locales a cargo de proyectos de desarrollo sostenible de ecoturismo, apicultura, cafecultura y uso de vida silvestre. Finalmente, en dos sesiones se realizaron actividades participativas de análisis de conclusiones y evaluación.

El recorrido terminó en la Reserva de la Biosfera Ría Celestún, donde el grupo tuvo oportunidad de conocer los resultados del proyecto "Conservación de Humedales en la Península de Yucatán", que fue realizado con en la Reserva de la Biosfera Ría Celestún y para el cual la CONANP contó con el apoyo de la JICA.





Durante el curso, los participantes dedicaron sesiones de trabajo en equipos y tiempos de trabajo individual a la formulación de un documento breve (denominado Informe de país) que sintetiza y ordena información sobre la gestión territorial donde el participante desempeña su actividad profesional, e incluye las acciones y los compromisos que procurarán realizar para aplicar lo aprendido en el curso. Estos Informes de país están recogidos en el Anexo 15.

10. Clausura

El acto de clausura del curso se realizó el miércoles 23 de febrero de 2011, en el hotel María del Carmen, en Mérida, Yucatán. El Anexo 10 contiene el programa y algunas fotografías. El presidium estuvo integrado por los siguientes funcionarios:

- Lic. Norio Yonezaki, Director Técnico de la Oficina en México de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA)
- Mtra. Xóchitl Ramírez, Subdirectora de la Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos de la CONABIO.
- Mtra. Martha Ileana Rosas, Directora de Cooperación Internacional de la Coordinación de Corredores y Recursos Biológicos de la CONABIO.
- Biól. René Cantú Palma, Director de la Reserva de la Biosfera Ría Celestún de la CONANP.
- Lic. Héctor Ruiz Barranco, de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente de Yucatán.





11. Evaluación del curso

Los participantes respondieron tres cuestionarios de evaluación durante el curso (véase Anexo 11). Dos cuestionarios (uno de cada semana de actividades), estuvieron enfocados en dos vertientes: primero, la valoración puntual de los instructores o facilitadores a cargo de las actividades del proceso de aprendizaje; segundo, la calificación de la logística y la organización. Aparte, un cuestionario de evaluación final se enfocó en la autoevaluación de la participación, la efectividad del proceso de aprendizaje, y la aplicabilidad de los conocimientos adquiridos.

Las respuestas a preguntas abiertas y de opinión recogidas en el cuestionarios de la primera semana aparecen reunidas en el Anexo 12; las del cuestionario de la segunda semana, en el Anexo 13; las del cuestionario de evaluación final, en el Anexo 14.

Los resultados de las preguntas y los reactivos que se calificaron con valores numéricos se exponen en seguida.

11.1. Valoración general

En una sección del cuestionario de evaluación final, los participantes dieron una valoración sobre algunos enunciados generales referidos a la facilitación de las actividades del curso, y otros relativos a su propia participación, mediante la asignación de una calificación, según los valores siguientes: 1 = Muy malo / 2 = Malo / 3 = Regular / 4 = Bueno / 5 = Muy bueno / 6 = Excelente. La tabla siguiente muestra los resultados promediados de los treinta participantes.

Facilitación	
El mantenimiento de sesiones animadas e interesantes	5.2
La comunicación hacia el grupo	5.6
El mantenimiento de una actitud amistosa y de apoyo	5.7
La dinámica de las sesiones ha facilitado mi aprendizaje	5.3
Se ha permitido la participación activa de los compañeros que asistieron	5.7
En el recorrido he podido compartir experiencias con otros compañeros	5.8

Evalúa tu propia participación	
Mi interés personal en las sesiones de trabajo del recorrido	5.3
Mi compromiso para enriquecer este proceso	5.3
Participé propositiva y activamente	4.9
Mantuve mi entusiasmo y mi actitud amistosa	5.4
Estuve abierto al aprendizaje	5.6

En otra sección del cuestionario de evaluación final, los participantes dieron una valoración sobre algunos aspectos relativos a la confianza para la realización de objetivos, el incremento de conocimientos y la efectividad del proceso de aprendizaje, mediante la asignación de uno de tres valores de una escala. La tabla siguiente muestra la frecuencia de respuesta otorgada por los participantes.

CONFIANZA PARA REALIZACIÓN DE OBJETIVOS	<i>Falso</i>	<i>Parcialmente cierto</i>	<i>Cierto</i>
<i>El curso desarrolló mi capacidad de:</i>			
Diseñar, gestionar e implementar actividades que contribuyan a disminuir la fragmentación de los corredores biológicos locales	1	9	10
Aplicar conocimientos y criterios para la protección, la restauración y la gestión de corredores biológicos	1	8	21
Planificar actividades productivas sostenibles en corredores biológicos	–	–	18
Promover la participación de diversos actores sociales en el diseño, la planeación y la gestión de corredores biológicos	1	10	18
INCREMENTO DE CONOCIMIENTOS	<i>Bajo</i>	<i>Medio</i>	<i>Alto</i>
Mi nivel de conocimientos y habilidades en corredores biológicos y gestión de AP antes de completar el curso era:	11	15	5
Mi nivel de conocimientos y habilidades en corredores biológicos y gestión de AP luego del curso es:	2	13	16
EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE APRENDIZAJE SEMANA 1	<i>Falso</i>	<i>Parcialmente cierto</i>	<i>Cierto</i>
La semana de formación académica me brindó conocimientos y criterios sobre el contexto y la importancia de la conectividad de las AP y los corredores biológicos	–	7	23
Las sesiones me ayudaron a conocer las bases conceptuales y las herramientas de la restauración para el establecimiento de corredores	1	6	21
Ahora comprendo mejor las políticas, los programas y los instrumentos de gestión territorial de México y Centroamérica	3	10	17
El análisis de casos y la presentación de experiencias me permitirán diseñar mejores proyectos productivos que consideren la conectividad	1	8	21
EFFECTIVIDAD DEL PROCESO DE APRENDIZAJE SEMANA 2	<i>Falso</i>	<i>Parcialmente cierto</i>	<i>Cierto</i>
El recorrido de campo me permitió conocer experiencias que muestran la aplicabilidad de los criterios de la conectividad	1	11	19
El recorrido de campo me dio la oportunidad de intercambiar saberes y obtener conocimientos útiles para mi trabajo	1	4	26
Ahora comprendo mejor el significado y la importancia de la conectividad del paisaje y de la integridad socioambiental de Mesoamérica	–	4	27

La evaluación final también incluyó una parte para valorar la aplicabilidad de lo aprendido en el curso, en el entendido de que esto puede depender de otros factores, además de los contenidos, los métodos y la organización. Así que se pidió a los participantes indicar con un porcentaje la importancia que atribuyen a esos factores, de manera tal que la asignación de valor porcentual en los incisos debía sumar 100%. La tabla siguiente muestra los valores promediados del grupo.

Factores de aplicabilidad	%
Mi participación activa durante el curso	30.48%
Apoyo de directivos y superiores para aplicar lo aprendido	28.06%
Apoyo de colegas y personas con quienes trabajo	23.23%
Otras actividades de capacitación complementarias	11.94%
Otros (especifique)	6.61%
Se mencionaron los siguientes	
– Lograr la incidencia política en las autoridades de mi país la aplicación de políticas	
– Lograr la conectividad con otras instituciones que trabajen en el área	
– Voluntad política e institucional del estado	
– Que las áreas protegidas tengan más recursos para divulgar mas la importancia de estoy y el C.B.	
– Condiciones sociales y políticas a diversos niveles	
– Los propios propietarios privados dentro de corredores	
– Apoyo de los gobiernos locales y centrales	

11.2. Valoración puntual de las actividades del proceso de aprendizaje

En esta parte de los cuestionarios, los participantes dieron una valoración de enunciados sobre el desempeño de los instructores o facilitadores a cargo de cada una de las actividades del programa, o sobre la efectividad del trabajo en mesas, mediante la asignación de una calificación, según los valores siguientes: 1 = Muy malo / 2 = Malo / 3 = Regular / 4 = Bueno / 5 = Muy bueno / 6 = Excelente. La tabla siguiente muestra los resultados promediados (\bar{x}) de los participantes. Se muestra también la media por actividad ($\bar{x}\bar{x}$). En cada línea de calificaciones se destaca el valor con mayor frecuencia.

	\bar{x}	$\bar{x}\bar{x}$	1	2	3	4	5	6
Áreas protegidas y corredores biológicos: ejes del desarrollo regional sustentable. Contexto global								
Julia Carabias								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.6	5.3	0	0	0	4	7	21
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.2		0	0	3	4	7	16
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	5.2		0	1	2	0	7	16
Los corredores biológicos en Mesoamérica								
Gabriel Robles								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.3	4.8	0	0	0	7	9	14
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.7		0	0	3	8	14	5
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.5		0	2	3	0	10	6
El corredor Biológico en México								
Pedro Álvarez Icaza								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.5	5.0	0	0	0	7	13	16
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.9		0	1	1	5	13	8
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.6		0	0	5	0	11	8
Estudio de Caso: El corredor biológico en la Región de Marqués de Comillas, Selva Lacandona, México								
Julia Carabias y Rafael Obregón								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.3	5.0	0	0	0	9	14	13
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.0		0	0	1	10	10	10
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.7		0	0	1	0	10	8

	\bar{x}	\bar{sx}	1	2	3	4	5	6
Enfoques teóricos y metodológicos relacionados con la conectividad y su interpretación para el establecimiento de corredores								
Claudia Ballesteros								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.5	5.0	0	0	0	8	6	19
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.8		0	0	3	4	6	12
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.9		0	0	5	0	6	14
Las herramientas de la restauración para el establecimiento de corredores								
Virginia Cervantes								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.5	5.3	0	0	0	7	7	19
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.5		0	1	3	6	13	5
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.5		0	2	3	0	10	8
Políticas públicas y territorio (análisis de políticas sectoriales y su impacto en la conservación)								
Enrique Provencio								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.6	5.1	0	0	0	6	9	18
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.0		0	0	1	7	14	8
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.8		0	2	1	0	10	9
Políticas públicas								
Luis Fueyo								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.2	4.6	0	0	0	8	11	12
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.3		0	2	5	9	10	4
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.3		0	2	5	0	9	4
Concurrencia entre autoridades nacionales y locales								
Gabriel Robles								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.1	4.8	0	0	0	9	21	6
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.8		0	0	2	4	12	6
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.6		0	2	4	0	13	6
Cadenas productivas sostenibles. Mercados verdes (1a parte)								
Pedro Álvarez Icaza y Martha Rosas								
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	5.1	4.7	0	0	0	11	17	8
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.5		0	1	2	9	12	3
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.6		0	1	0	0	15	3
Cadenas productivas sostenibles. Mercados verdes (2a parte)								
Enrique Provencio								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.4	5.0	0	0	0	9	13	14
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.7		0	0	2	8	13	5
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.7		0	2	1	0	10	8
Cadenas productivas sostenibles. Mercados verdes (3a parte)								
Arturo Santos								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.3	5.0	0	1	0	5	13	13
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.0		0	0	2	7	9	12
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.9		0	1	0	0	10	10
Programas forestales, unidades de manejo de aprovechamiento de recursos naturales								
Salvador Anta								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.4	4.9	0	0	0	10	10	15
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.7		0	0	2	10	12	5
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.6		0	1	3	0	8	7

	\bar{x}	$\bar{x}\bar{x}$	1	2	3	4	5	6
Cambio climático: mecanismos REDD (1a parte)			Enrique Provencio					
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	5.2	4.9	0	0	1	9	11	12
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.8		0	0	3	7	8	9
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.6		0	1	5	0	8	8
Cambio climático: mecanismos REDD (2a parte)			Danilo Saravia					
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	5.7	5.7	0	0	1	2	6	22
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.7		0	0	0	2	5	22
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	5.7		0	0	0	0	5	22
Cambio climático: mecanismos REDD (3a parte)			Mariana Bellot					
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	4.4	3.9	0	1	3	6	11	4
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	3.8		0	2	10	6	8	2
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	3.6		0	4	10	0	6	2
Aspectos del desarrollo territorial. Organización para el fortalecimiento de las capacidades locales (1a parte)			Salvador Anta					
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	5.0	4.8	0	0	0	9	15	8
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.7		0	0	3	10	12	5
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.7		0	0	3	0	10	6
Aspectos del desarrollo territorial. Organización para el fortalecimiento de las capacidades locales (2a parte)			Luis Fueyo					
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	5.1	4.5	0	0	1	12	15	10
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.1		0	3	4	10	10	1
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.3		0	2	4	0	11	3
Aspectos del desarrollo territorial. Organización para el fortalecimiento de las capacidades locales (3a parte)			Yosu Rodríguez					
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	5.8	5.7	0	0	0	1	3	25
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.7		0	0	0	1	7	22
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	5.8		0	0	0	0	5	24
Aspectos del desarrollo territorial. Organización para el fortalecimiento de las capacidades locales (4a parte)			Marco Antonio González					
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.0	4.6	0	0	2	10	11	10
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.5		0	0	3	11	12	4
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.3		0	1	5	0	9	4
Servicios de información e indicadores			Yosu Rodríguez					
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.9	5.8	0	0	0	0	3	26
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.8		0	0	0	0	5	24
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	5.8		0	0	0	0	6	23

	\bar{x}	\bar{s}	1	2	3	4	5	6
Reconversión productiva								
Rafael Obregón								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.1	4.6	0	0	1	13	16	8
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.4		0	1	1	14	11	2
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.4		0	1	0	0	9	3
Desarrollo institucional de los corredores en Mesoamérica								
Xóchitl Ramírez								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	4.9	4.2	0	0	1	7	11	9
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	3.9		0	1	7	5	11	1
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	3.9		0	1	8	0	9	3
Desarrollo institucional de los corredores en Mesoamérica								
Danilo Saravia								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.8	5.7	0	0	0	3	6	24
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.6		0	0	0	2	5	22
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	5.7		0	0	0	0	6	22
Sesión de trabajo: contexto de conservación del Corredor Selva Maya Zoque y sus áreas protegidas								
Calidad del intercambio logrado en la mesa	4.6	4.7	0	1	5	7	10	8
Involucramiento activo de los participantes	4.8		0	0	1	8	17	5
Mesas temáticas: cafecultura sostenible, turismo comunitario restauración ecológica								
Calidad del intercambio logrado en la mesa	5.3	5.4	0	0	1	2	14	14
Involucramiento activo de los participantes	5.4		0	0	1	2	12	16
Sesión de trabajo: contexto de conservación del Corredor Calakmul-Sian Ka'an y sus áreas protegidas								
José Zúñiga								
Nivel de conocimientos y capacidades de los expositores o conductores	5.5	5.2	0	0	0	3	11	17
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	5.1		0	0	0	8	12	11
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	5.1		0	0	1	5	14	11
Mesas temáticas: apicultura sostenible								
Porfirio Uribe								
Calidad del intercambio logrado en la mesa	5.7	5.7	0	0	0	1	7	23
Involucramiento activo de los participantes	5.7		0	0	0	0	8	23
Sesión de trabajo: contexto de conservación del Corredor Costa Norte de Yucatán y sus áreas protegidas								
Eduar Clau								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.1	4.9	0	0	0	4	19	8
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.8		0	0	4	5	16	6
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.7		0	0	4	6	17	4
Sesión: Proyecto JICA. Conservación de humedales en la península de Yucatán, Reserva de la Biosfera Ría Celestún								
Eduar Clau								
Nivel de conocimientos y capacidades del expositor o conductor	5.1	4.8	0	0	0	5	17	9
Ritmo de la sesión y nivel de interés logrado en los participantes	4.7		0	0	4	5	18	4
Capacidad para involucrar a los participantes y responder sus preguntas o comentarios	4.7		0	1	1	9	15	5
Mesas temáticas: Turismo sostenible, gestión de residuos sólidos y restauración								
Calidad del intercambio logrado en la mesa	5.1	5.1	0	1	2	4	11	13
Involucramiento activo de los participantes	5.1		0	1	1	6	10	13

11.3. Valoración de la logística y la organización del curso

En esta parte de los cuestionarios, los participantes dieron una valoración sobre aspectos relacionados con la logística y la organización del curso, mediante la asignación de una calificación, según los valores siguientes: 1 = Muy malo / 2 = Malo / 3 = Regular / 4 = Bueno / 5 = Muy bueno / 6 = Excelente. La tabla siguiente muestra los resultados promediados de los participantes

Concepto	\bar{x}
Calidad de la información proporcionada para el viaje	5.4
Calidad de la información recibida sobre el curso y los lugares donde se desarrolla	5.2
Calidad del transporte terrestre	5.2
Calidad de los materiales recibidos	5.1
Apoyo de los organizadores respecto a necesidades específicas	5.3
Recepción y atención en la Ciudad de México (si aplica en su caso)	5.8
Calidad del hospedaje en la Ciudad de México (si aplica en su caso)	5.7
Calidad de la alimentación en la Ciudad de México (si aplica en su caso)	5.7
Condiciones ambientales para el aprendizaje en la Estación Chajul (espacios de trabajo, mobiliario, sonido, recursos empleados)	5.4
Calidad del hospedaje en la Estación Chajul	5.2
Calidad de la alimentación en la Estación Chajul	4.8
Calidad del transporte terrestre	5.1
Calidad de los materiales recibidos	5.2
Apoyo de los organizadores respecto a necesidades específicas	5.3
Condiciones ambientales para el aprendizaje en Palenque (espacios de trabajo, mobiliario, sonido, recursos empleados)	5.5
Calidad del hospedaje en Palenque	5.6
Calidad de la alimentación en Palenque	5.1
Calidad de alimentación en el campamento Ecoturístico Yaxche en Calakmul	4.6
Condiciones ambientales para el aprendizaje en Calakmul (espacios de trabajo, mobiliario, sonido, recursos empleados)	4.5
Calidad del hospedaje en el hotel Calakmul	3.8
Calidad de la alimentación en el hotel Calackmul	3.9
Condiciones ambientales para el aprendizaje en Celestún (espacios de trabajo, mobiliario, sonido, recursos empleados)	4.8
Calidad del hospedaje en Celestún	5.2
Calidad de la alimentación en Celestún	5.2
Condiciones ambientales para el aprendizaje en Mérida (espacios de trabajo, mobiliario, sonido, recursos empleados)	5.6
Calidad del hospedaje en Mérida	5.5
Calidad de la alimentación en Mérida	5.2

11. Conclusiones

La cuarta edición del curso de curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano cumplió los objetivos establecidos por las instituciones convocantes. Según los instrumentos de evaluación, los participantes reconocen la utilidad del curso para mejorar sus habilidades para la gestión de corredores biológicos y áreas protegidas.

El cumplimiento de metas, en lo que se refiere al número de participantes, se cumplió tanto en lo que toca a los becarios centroamericanos de la JICA, como a los participantes con apoyo de la CONABIO y de la CONANP.

En términos de la participación regional, no se contó con participantes de Nicaragua. En cambio, asistieron cinco participantes de Honduras (cuatro becarios de la JICA y 1 apoyado por la CONABIO); y esto compensa en buena medida la no asistencia de participantes de ese país en las ediciones segunda y tercera del curso, debido a que se había interrumpido las relaciones administrativas entre los gobiernos por razones políticas.

En cuanto a la equidad de género en la participación, esta edición del curso contó con 4 mujeres entre 14 becarios centroamericanos de la JICA, y en total 12 mujeres entre 33 participantes; es decir que la participación femenina rebasa ya 35%, y con ello mantiene su tendencia incremental en la serie de cursos.

La respuesta amplia a la convocatoria demuestra que la oferta curricular del curso sí responde a los intereses y las necesidades de instituciones y personas relacionadas con la gestión territorial para la conservación. Aunque el perfil del participante se matiza en cada edición -según lo establece el plan original de las instituciones convocantes-, es evidente que se mantiene una participación mayor de participantes provenientes de instituciones de gobierno, que de organizaciones sociales, civiles o académicas.

El diseño curricular y la determinación de contenidos teórico-metodológicos del curso, tanto para la formación académica como para el recorrido, han incorporado recomendaciones de las ediciones anteriores del curso, sobre todo en ampliar la proporción del tiempo de trabajo que se dedica al intercambio de experiencias y conocimientos entre los asistentes.

La elaboración de los documentos de país hace que los participantes reflexionen sobre la aplicabilidad del aprendizaje en su desempeño profesional.

12. Recomendaciones

Las preguntas abiertas en los instrumentos de evaluación contienen entre otras algunas recomendaciones reiteradas:

- Disminuir la duración de las sesiones expositivas y realizarlas con pedagogías más participativas.
- Ampliar los espacios en que los participantes comparten sus experiencias profesionales con el grupo.
- Incluir más interacción directa con productores o personas que participan de los proyectos de conservación, y más actividades en comunidades con los campesinos
- Mantener en el programa el trabajo de equipos y la preparación de documentos referidos a la acción concreta para aplicar el aprendizaje.
- Fomentar el contacto entre los participantes de los cursos y expertos que trabajan en conectividad en la región.
- Lograr que en las exposiciones sobre los proyectos de México se muestre la relación de las áreas protegidas y los corredores.

Anexo 1. Matriz de Diseño del Proyecto (PDM).

Anexo 2. Registro de discusiones entre la representación en México de la Agencia de Cooperación Internacional del Japón y autoridades del Gobierno de México sobre el 'Cuarto curso internacional de conectividad del Corredor Biológico Mesoamericano y áreas protegidas' en el marco del esquema de capacitación a terceros países del Programa Conjunto México-Japón (JMPP).

Anexo 3. Minuta de conversaciones sobre el Programa capacitación a terceros países para la formulación del 'Cuarto curso internacional de conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 4. Convocatoria del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 5. Directorio de participantes del ‘Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano’.

Apellidos	Nombres	Auspiciante	Origen
Aguilar Linares	Jaime Alberto	JICA	El Salvador
Alejandro Ortiz	Susana	CBMM	Oaxaca, México
Amador González	Adriana	CONANP	Quintana Roo, México
Arzu	Francis	JICA	Belize
Báez Montoya	Juan Roberto	CBMM	Chiapas, México
Bellot Rojas	Mariana	CONANP	Distrito Federal, México
Bonilla de la Lastra	Roberto	JICA	Panamá
Cáceres Johnson	Karla Paulina	JICA	Honduras
Canales Gallardo	Claudia Gabriela	CONANP	Distrito Federal, México
Carrillo Noh	Luis Enrique	CONANP	Campeche, México
Cauch Muñoz	Orlando	CBMM	Quintana Roo, México
Cruz	Iris Mariela	JICA	Honduras
Domínguez Castellanos	Eula Eduvigis	CBMM: media beca	Honduras
Funes López	Juan Carlos	JICA	Guatemala
Gil Aguilar	Aurinda	JICA	Panamá
Gómez Quiles	José Manuel	CBMM	Quintana Roo, México
Guzmán Espinoza	Mercy Dinora	JICA	Honduras
Hernández Machado	Milton Javier	JICA	El Salvador
Hernández Martínez	Pedro Javier	CONANP	Chiapas, México
León Oropeza	Alberto	CONANP	Quintana Roo, México
Loría Palma	José Inés	CBMM	Yucatán, México
Montero Navarro	Víctor Hugo	JICA	Costa Rica
Nabet	Jorge	JICA	Belize
Pérez Pérez	Román	CONANP	Chiapas, México
Plascencia Vargas	José Héctor	CBMM: media beca	Chiapas, México
Romaní Cortés	Julio César	CONANP	Chiapas, México
Rosales Guerrero	Carlos Guillermo	JICA	Honduras
Sepúlveda Casas-Alatriste	Paola	CBMM: media beca	Distrito Federal, México
Solís Rodríguez	Milton Leonardo	JICA	Guatemala
Tejero Aranda	Ana	CBMM: media beca	Oaxaca, México
Torres Álvarez	Martha Marisol	CONANP	Chiapas, México
Villegas Villegas	Eberth Alberto	JICA	Costa Rica
Zamora Cornelio	Luis Felipe	CBMM: media beca	Tabasco, México

Anexo 6. Directorio de instructores y organizadores, y notas curriculares de los instructores y facilitadores del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Origen	Apellidos	Nombres
Costa Rica	Canet	Linsey
Guatemala	Robles	Gabriel
Costa Rica	Santos	Arturo
Nicaragua	Saravia	Danilo
México	Álvarez Icaza	Pedro
México	Ballesteros	Claudia
México	Cervantes	Virginia
México	Fueyo Mac Donald	Luis
México	García Valdés	Margarita
México	González	Marco Antonio
México	Ojeda Ojeda	Mayra
México	Ortiz	Fiorella
México	Padrón Gil	Francisco
México	Provencio	Enrique
México	Rodríguez Aldabe	Yosu
México	Rosas	Martha

Anexo 7. Acto de inauguración del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'. Programa, fotografías y cobertura de prensa.

Anexo 8. CD de materiales entregados durante el 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 9. Programa de actividades y temario del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'.

Anexo 10. Acto de clausura del 'Cuarto curso internacional sobre conectividad y gestión de áreas protegidas en el Corredor Biológico Mesoamericano'. Programa y fotografías.



Durante el acto de clausura del curso.

Anexo 11. Formatos de evaluación.

Anexo 12. Resumen de respuestas abiertas de los cuestionarios semanales: actividades de campo en la Estación Chajul.

Lo que más me interesó

Aspectos académicos

- La información proporcionada por los expositores fue objetiva.
- Cada parte del curso fue de mi interés, las ponencias fueron muy buenas y los recorridos igual.
- El curso y sus contenidos, no tengo crítica, me pareció excelente en las condiciones en las que se desarrolla.
- Desarrollo de capacidades locales.
- El tema de gestión de actividades productivas y mecanismos.
- El conocimiento de los expositores.
- Todos los temas son complementarios e importantes, el manejo y gestión de corredores biológicos, por lo que los temas agradaron y son de interés.
- Las pláticas sobre políticas públicas, el debate del CBM y la forma en que debe llevarse a cabo.
- La explicación sobre REDD+, los servicios de información geográfica y como se debe trabajar con la población.
- Todos los temas del sábado, fortalecimiento de las capacidades locales, cadenas productivas, desarrollo institucional.

Aspectos de actividades en campo

- Las actividades prácticas de comunidades.
- Todo me gustó, canoas y recorrido.
- Paso en remo al río Miranda y los ejidos.
- Considero que todo me gustó, simplemente con estar en un sitio tan maravilloso y poder estar en contacto con la naturaleza en todos los recorridos de campo que se realizó.
- Las canoas.
- Todo, tanto la parte de trabajo comunitario como las actividades de naturaleza son muy interesantes, también nos permite conocer y compartir con el personal operativo de la estación.
- Los recorridos en los proyectos productivos.
- Todos los recorridos que permiten conocer y apreciar el ambiente natural y la conservación de la cobertura vegetal.
- Los recorridos a los ejidos para observar incidencia del CBM-M con la población.
- Paseo dentro de la reserva (actividad de canoas).
- Conocer los ejidos, el trabajo de los mariposarios y la diferencia que existe en los territorios que dividen el río, la estación y el ejido.
- Recorridos en campo a senderos y mariposario.
- La visita a ejidos, visita al bosque y paseo en canoas.
- El manejo de vida silvestre en los ejidos.
- El trabajo de involucramiento de la población hacia la protección y conservación.
- Muy buena la estancia en Chajul y las giras de campo.

- Las actividades en la tarde y las lecturas.
- Las visitas a todos los lugares en especial el de la estación.
- Los senderos, ruinas, sótanos, ceibas, arrollo y la situación de los campesinos de Marqués de comilla. La posibilidad de conocer la selva, parte del área natural protegida.
- El no tener acceso a servicios (teléfono, internet, etc.) fue de suma importancia ya que permitió el establecer relaciones de amistad con los participantes y expositores.

Lo que menos me interesó

- Las giras de campo ya que los guías no conocían o motivaban el mismo, no había una guía u objetivo de la misma.
- Visita a las ruinas.
- El mariposario y las ruinas.
- El mariposario.
- El paseo al sendero de la estación.
- No me llamo la atención el recorrido en el sendero de la estación.
- El sendero de la estación.
- Las visitas no fueron suficientemente informativas y no se observaron datos de precisión sobre los trabajos que realizan y sus resultados.
- Faltó coordinación.
- Todo fue interesante, pero se necesita dedicar más trabajo a los recorridos en campo.
- No creo que hayan aspectos negativos o que no me hubieran interesado.
- El recorrido a los ejidos creo que no terminó de funcionar ya que casi no hubo retroalimentación.
- Los animales que te estaban molestando.
- Visita a las ruinas.

Actividades que sugiero incluir

- Más talleres o mesas de trabajo.
- Sugiero que las ponencias sean de 8:00 a.m. a 3:00 p.m. y que luego se hagan las giras de campo para no regresar por la noche a las ponencias ya que resulta muy agotador.
- Actividades culturales nocturnas y dinámicas intermedias cada 2 horas por lo menos durante sesiones de ponencias.
- Una mejor estructuración de la relación de las actividades de campo con la teoría recibida.
- Lecturas previas opcionales u obligatorias para poner en antecedentes al participante.
- Información previa disponible de los sitios donde se desarrollan las actividades de campo.
- Espacio abierto para el intercambio de experiencia entre los participantes de diferentes países y también con los expositores.
- Un espacio sin estructurar participación.
- Un taller de análisis e integración de datos y discutir un estudio de caso (un día completo).
- Agregar actividades de análisis y puesta en práctica los conocimientos.
- Actividades dinámicas grupales.

- En algunas exposiciones que fueron muy largas, organizar talleres u otro esquema para despertar más interés y que la información sea asimilada, los viajes en autobús son largos, no hay problema, pero que tenga al menos una parada de por medio para relajarse y comprar alguna provisión. .
- Que los guías puedan tener mayor información para proporcionar y el recorrido más educativo e interesante.
- Utilizar salvavidas siempre al usar la lancha.
- Recorrido en Tzendales en vez de los recorridos de Arroyo monos y ruinas.
- Ir a Tzendales, sugiero que al menos un día de toda la semana den media tarde libre para tomar un respiro y poder retomar con energía una vez más.
- Intercambio de experiencias con los productores en su proceso.
- Señalización en los recorridos.
- Medicamentos básicos.
- Sugiero que pudieran incluir un recorrido a las comunidades lacandonas y tener una expectativa más amplia de sus condiciones de vida y como utilizan los recursos naturales.
- Una explicación biológica en los recorridos.
- Que las actividades tengan un sentido de enseñanza.
- Recorridos matutinos (previo al desayuno) a los senderos de la estación, las actividades de campo únicamente incluyen uno, el recurso está cercano y accesible.
- Conocer más experiencias con la comunidad que sean más representativos del fomento a actividades de desarrollo sustentable.
- Reuniones en comunidades aledañas con los campesinos.
- Incluir actividades de casos prácticos a fin de poner en práctica los conocimientos adquiridos.
- Actividades recreativas (mayor tiempo).
- Conocer más experiencias de la población o más tiempo.
- Sugiero que la ciudad de Tuxtla Gutiérrez salir a algún restaurante típico como bienvenida.
- Realizar más recorridos para conocer las experiencias llevadas a cabo por el corredor en México.
- Explicaciones durante las visitas: tipo de vegetación, especies de plantas.

Observaciones

- Del personal del staff invito a que sean más pacientes y tolerantes ¿caso? Exigencia de presentación a Guillermo de Honduras; hasta llegar a discusión.
- El tiempo del curso muy intensivo, no es muy pedagógico estar muchas horas y días seguidos, dejar por lo menos un día (domingo) de descanso.

Anexo 13. Resumen de respuestas abiertas de los cuestionarios semanales: actividades del recorrido.

Lo que más me interesó

Aspectos didácticos

- La apicultura, una iniciativa sostenible para el AP y CB.
- Lo que en mi particular punto de vista fue más interesante para mí fue el intercambio de experiencias con los productores, el hecho de que ellos se encontraran en las mesas de trabajo con los compañeros del curso y pudieran compartir sus experiencias de trabajo.
- El intercambio.
- Conocer las experiencias de los pobladores en el CB y el desarrollo de sus actividades productivas.
- El desarrollo de los distintos tipos de proyectos que se llevan a cabo dentro de los corredores y el fortalecimiento a las comunidades.
- El intercambio en las mesas temáticas, especialmente el tema de miel orgánica, muy bien logrado.
- The presentation on apiculture was excellent and very informative.
- Apicultura sostenible.
- Conservación de humedales.
- Rediseño del corredor.
- Discusión sobre aspectos de restauración y proyectos productivos.
- Todo es importante son nuevos conceptos y experiencias del manejo de ANP siempre se aprende.
- La actividad que se desarrolló dentro de la CONANP, el trabajo meramente de oficina, por lo que tener la oportunidad y facilidad con la gente que vive día a día el trabajo en las ANP daría la visión que tenemos desde centrales sobre las necesidades y acciones que lleva a cabo cada área participante en el curso.

Aspectos de actividades en campo.

- Paseo por la selva en Calakmul y paseo por los manglares en Celestún en el parque Yaltí y sus explicaciones.
- Visita al centro turístico en Celestún.
- Visita a la reserva de Calakmul.
- Las ruinas de Calakmul.
- Paseo en Campeche.
- Los manglares.
- Muy impresionante la visita a la pirámide y la información en Palenque nos pone a reflexionar en nuestra historia. Impresionante los alimentos orgánicos en el campamento Yaxchén. Toda la información de la pirámide de Calakmul es inolvidable. La belleza de los flamencos, como se reproducen.
- La gestión comunitaria en la recuperación de manglares (flora y fauna local) y la conservación de Ría la flora y fauna asociada.
- Hubo dos experiencias que demostraron un desarrollo a través de la conservación: Calakmul como productores y gestores de recursos naturales para su bienestar. Muy apropiados del territorio dentro de

un corredor biológico. Jaltún de Celestún como restauradores y formadores para el desarrollo de su comunidad.

- What was most interesting was the site visit to the archeological reserve and all the outdoor activities.
- Parque ecoturístico Jaltún, la atención y la información del grupo comunitario fue de primera.
- Bases organizadas.
- Los intercambios con las comunidades visitadas y su grado de conocimiento en ecoturismo, conectividad, manejo de residuos sólidos.
- Me interesó la experiencia integradas en la gestión de la RB Calakmul, la experiencia en la restauración de manglares y el parque ecológico que han desarrollado; la visita a la RB Celestún.
- Visita a Celestún, paseo por la Ría Celestún.
- Visita al proyecto de la conservación Celestún.
- Visita a las ruinas de Palenque.
- Las visitas a la Ría de Celestún, conocer la flor de agua, así como de la experiencia de trabajo de la cooperativa en donde promueven el ecoturismo, autoempleo y el cuidado del medio ambiente.
- El manejo de desechos sólidos.
- Restauración de humedales.
- Los sitios arqueológicos, el turismo local por grupos organizados y como han recuperado áreas degradadas en áreas atractivas.
- El trabajo para la rehabilitación de humedales en la Ría Celestún y la apropiación del proyecto de apicultura por parte de la gente y como utilizar las fortalezas y carencias del lugar para salir adelante.
- Restauración de manglares pero todo fue interesante.
- La experiencia comunitaria del parque Jaltún.
- Ría Celestún, zona arqueológica Palenque.
- Visita a proyecto Jaltún (Celestún).
- El intercambio de experiencias con otros países, las visitas a campo.
- Creo que toda la gira de campo de la 2da semana fue interesante.
- El tema de apicultura y turismo sostenible y cómo se adapta al tema de corredores biológicos.

Lo que menos me interesó

- La parte teórica y práctica estuvieron muy separadas y cargadas cada cual al extremo. Una mezcla y fomento a la discusión viendo problemática en campo a la par de las presentaciones teóricas de los expertos puede ser de mucha utilidad para mostrar la realidad en el territorio, donde es al fin y al cabo el lugar de gestión de recursos naturales.
- Aunque nos facilitaron datos generales de los diferentes CB, éstos no estaban vigentes. Valdría la pena hacer un breve análisis de cada CB haciendo énfasis en aspectos sociales, demográficos y de actividades productivas para tener una mayor perspectiva de estos temas.
- Lo que menos me interesó fue el recorrido a la Z.A. de Palenque; no porque no sea un sitio importante, sino porque he tenido la oportunidad de estar ahí en varias ocasiones.
- Las ruinas de Palenque por el guía.
- La verdad no hubo nada que no me interesara, ya que toda experiencia nueva es bienvenida.
- El trabajo de diseño de corredores en Palenque como que faltó más tiempo o aplicación de los países.
- Las mesas de discusión en Palenque.
- La visita al parque Jaltún.

- La mesa temática de apicultura, creo que estuvo amena pero no sentí que adquirí conocimientos sobre la gestión.
- En Calakmul en el centro turístico la señora que administra el área le falta ser más sutil para dar la información acerca del uso de los desechos sólidos.
- Más bien la preocupación de que los prestadores de servicios turísticos (lancheros) no están muy involucrados en actividades de conservación, requiere más trabajo institucional.
- Visita a zona arqueológica Palenque.

Actividades que sugiero incluir

- Visita directa a otras actividades productivas sostenibles y lo de restauración.
- Actividades recreativas, por un espacio de tiempo para pasar un tiempo como grupo en la playa (siento que en todo el evento faltó eso).
- Recorrido al área de restauración de manglares de la RB Ría Celestún.
- Que el CB-Costa Norte de Yucatán presentara un panorama de sus actividades desarrolladas en su área de trabajo (y que esto lo hicieran los responsables de todos los corredores que forman parte del CBMM).
- Visitar proyectos no exitosos.
- Sugiero que en las ciudades como Palenque, Campeche y Mérida las cenas sean al menos fuera del hotel, con el fin de conocer más los lugares y cambiar de panorama.
- Actividades culturales.
- Que permitan conservar la protección, restauración del manglar y fauna asociada.
- More outdoor activities session.
- El recorrido en la Ría con personal de la CONANP enriquecería la parte que se ha dado para la conservación del flamenco.
- Visita en Calakmul a alguna comunidad que desarrolle proyectos comunitarios.
- Visita en otros espacios donde se lleven a cabo proyectos productivos.
- Procesos o bases orgánicas locales.
- Metodologías de apropiación/ involucramiento local.
- Intercambio de experiencias con organizaciones civiles.
- Más tiempo para mesas temáticas.
- Me hubiera gustado que los organizadores del curso se hubieran esmerado en que los extranjeros conociéramos mas sobre la cultura, historia, sitios de interés de México.
- Más tiempo en los recorridos de visitas a las ruinas.
- Guía para la explicación de los recorridos en las visitas a campo.
- Intercambio de experiencias con más productores, comunidades, etc.
- Visitar las áreas restauradas e intercambio de experiencias en esta actividad.
- Problemática de sobreexplotación o desorden en actividades humanas en los sistemas costeros (arrecifes, azolve, sobreexplotación pesquera, etc.).
- Aunque durante todo el curso se da la oportunidad para que los participantes intercambien experiencias, sugeriría que se incluyera una pequeña sesión identificación de fortalezas y debilidades de cada país en materia de conservación (legal, social, ambiental, educación) lo anterior, porque le da oportunidad a cada participante de identificar los temas en los que se podría ampliar la cooperación con

los países, así como desarrollar una más profunda relación de intercambio de experiencias en áreas específicas.

- Escuchar testimonios más variados de los líderes comunales quienes al final son los que tienen que convivir con las acciones de conservación.
- Una explicación sobre la dinámica poblacional de los flamencos y la etología de la especie.
- Conocer experiencias en corredores marinos y costero arrecifes.
- Visita a los apicultores.
- Incrementar visitas a campamentos para conocer mayores experiencias locales.
- Conocer experiencias de otros estados sería interesante.

Anexo 14. Respuestas abiertas del cuestionario de evaluación final.

1. Héctor P. Vargas

- El curso total me pareció muy bueno. Tal vez un problema fue el tiempo tan escaso para abarcar un tema tan extenso, lo que dejaba poco espacio para una reflexión personal más profunda.
- Respecto a la dinámica de las sesiones, mi observación es que, en algunos casos, al tener participantes con formaciones muy diferentes surgen algunos problemas de comunicación, y al contar con poco tiempo no es posible aclarar suficientemente lo que uno quiere comunicar (este comentario se refiere a algunas mesas de trabajo en equipos) esto resulta a veces en la realización algo mecánica de actividades (por parte de algunos participantes) con el fin de terminar un ejercicio y evitar desesperación.
- En resumen me pareció excelente la actitud y el apoyo de los organizadores en todos los aspectos.

2. Carlos Guillermo Rosales

- Se necesita revisar el programa de la 1ra. Semana, ya que resulta demasiado cargado y se necesita mejorar las normas pedagógicas para el adecuado aprendizaje.
- Mejorar los aspectos de alimentación en Chajul.
- Considerar en el programa tiempo de recreación y esparcimiento a fin de romper el cansancio y monotonía (principalmente en Chajul).
- Abrir más espacios y tiempos de discusión a los grupos.
- En general considero una buena organización del curso, les faltó por otro lado el esfuerzo que han hecho para crear las mejores condiciones para nuestro aprendizaje.

3. Luis Enrique Carrillo Noh

- Sugiero que el curso se desarrolle en 2 sedes, para no estar mucho tiempo viajando y moviendo a los participantes de un lugar a otro.
- Otra sugerencia para el caso de Celestún, considero que sería necesario que tomaran en consideración que el hotel donde se hospedan los participantes cuente con un espacio adecuado y cómodo para llevar a cabo las sesiones de trabajo.
- Incluir el tema de la cafecultura en un recorrido, para conocer las experiencias en el lugar de los hechos y de forma directa con los productores.

4. José Inés Loria Palma

- Conocer primero los proyectos tanto exitosos y los no exitosos.
- Reforzar después de las visitas el marco teórico.
- Mecanismos de seguimiento en la aplicación.

5. Paola Sepúlveda Casas

- Sugiero buscar combinar los espacios de aprendizaje (de ser posible) para no estar todo el día encerrados en un cuarto, ya que al final del día y después de tantos días es difícil concentrarse al 100%.
- Sugiero también que cuando las comidas sean fuera, como el caso de Campeche, sean en un lugar abierto (al aire libre) para no seguir con el encierro.

6. Alberto León Oropeza

- Reducir los contenidos o temas para permitir que el tiempo de trabajo se invierta en las sesiones de preguntas y discusión.

- Utilizar un rotafolios para marcar los temas que se discutan (con las sesiones de preguntas posteriores a las exposiciones de temas) y evitar divagar y caer en discusiones ambiguas o fuera de tema, con esto se mantiene el tema a tratar.
7. Susana Alejandre
 - En general toda la organización me pareció muy buena y me voy muy satisfecha de todo el curso. Sugiero hacer los cursos en el futuro quizá por módulos debido a que 15 días es mucho tiempo para alejarse de las responsabilidades laborales.
 8. Juan Carlos Funes López
 - Excelente la verdad todo muy bien organizado, tal vez lo único podría ser tomar en cuenta los tiempos, tanto de alimentación como de viajes.
 9. Iris Mariela Cruz
 - Valorar el tiempo de sesiones de los expositores en temas prácticos y aplicables al trabajo de campo o actual de los participantes, quizá no aprovechamos al máximo la asesoría de la experta en el diseño de corredores; podría orientarse la próxima vez a ese logro de trabajo de las acciones propuestas con el apoyo y acompañamiento de esta experta.
 10. Aurinda Gil
 11. José Manuel Gómez Quiles
 - Incorporar a nivel teórico y práctico los aspectos sociales economía campesina problemática del área políticas públicas, organización independiente, conocimiento campesino, aspectos históricos y culturales en el contexto local regional y nacional.
 12. Juan Roberto Báez Montoya
 - El esquema de “juntarse en equipo, moderador, unámonos en semicírculo, esponga el equipo 1, aplaudan” se repitió demasiado, en específico la segunda semana. Muchos incluyéndome, vimos una estrategia demasiado predecible y cansada al volverla rutina.
 - La logística, calidad de expositores y ponentes, la aplaudo.
 13. Jorge Nabet
 14. Adriana Amador González
 - Integrar la presentación de Lindsay (Catie) en la primera parte del curso junto con el resto de los instructores de formación teórico-conceptual.
 - En las sesiones de trabajo sobre el contexto de conservación en corredores, además del mapa proporcionar un poco más de información para que el ejercicio cumpla su objetivo. En la mesa del CSMZ no teníamos ningún integrante de la zona.
 - Al igual que Porfirio lo hizo, sería muy bueno que los grupos comunitarios de cafecultura y turismo realizaran una presentación breve de sus proyectos (a todo el grupo).
 15. Roberto Bonilla
 - Agradezco todo el apoyo del equipo facilitador, quienes estuvieron al tanto de todas las necesidades y cuidado de cada uno, por permitirnos pasar agradablemente estos días en México, por la alimentación muy buena en general.
 - Estoy a la orden en Panamá con mucho gusto.
 16. Francis Arzú

17. Luis Felipe Zamora Cornelio

- Incluir estudios de caso concretos y entregar esta información previo al desarrollo del curso, para digerir información y ampliar frontera de dudas o aportaciones.
- Los mapas impresos deben ser más claros y en el caso de México estimo conveniente incluir todos los estados que integran el CBM-M.

18. Pedro Javier Hernández Martínez

- Sugiero que la parte teórica sea más concisa y en términos más flexibles para su mejor comprensión para algunos de nuestros compañeros.
- Mas estudios de casos a nivel de ONG y comunitarios, así como gobiernos estatales y federales, especialmente de ANP y desarrollo rural sustentable.
- Que en el recorrido de Tuxtla Gutiérrez a Chajul vaya el instructor para la logística y orden del grupo.
- Mayor dinámicas grupales, intercambio de grupos y personas para socializar mejor.

19. Ana Tejero Aranda

- Creo que fue un curso bien organizado, el único comentario a añadir es que el primer día en Tuxtla Gutiérrez llegue temprano en la mañana y no había ninguna habitación disponible hasta la llegada de los demás compañeros.
- Más tiempo para las actividades productivas en comunidades.
- Algunos de los recorridos fueron muy largos, faltó conocer cómo las diferentes actividades que visitamos están unidas y la línea por la cual se está trabajando.
- Los directores de las reservas expusieron, pero no relacionaron su tema al de la conectividad y en CBM.

20. Karla Cáceres Johnson

- Demasiado tiempo en la estación Chajul, las salidas de campo no tenían mucho que mostrar sobre conectividad, así que no le veo el objetivo de permanecer tanto tiempo en esa zona.
- Las sesiones en Chajul fueron tediosas, parecía que el contenido de un semestre en la universidad lo querían presentar en una sola sesión, demasiadas para mi gusto.

21. Orlando Cauich Muñoz

- Dar la oportunidad de que cada participante de a conocer en 5 minutos su experiencia de trabajo. En mi caso no tuve un espacio para platicar acerca de mi experiencia con grupos de productores de miel de la zona maya de la Península de Yucatán.
- Como comentario "las abejas están directamente relacionadas con la supervivencia de la flora y fauna de la selva en cualquier parte del mundo".

22. Mercy D. Guzmán

- Fue interesante en la estación Chajul por lo que sugiero que las próximas se evite el acceso a los servicios (internet) eso permite concentración e interés.

23. Eula Eduvigis Domínguez

- Esta segunda parte del curso fue más motivadora y existió mayor participación del grupo, ya que se tenía el acercamiento con personal de campo que daba a conocer su experiencia y no expositores que tratan de aplicar hipótesis o que en realidad cuentan otras experiencias.

24. Román Pérez Pérez

- Por ser de modalidad intensiva está bien y se entiende que así debe de ser; sin embargo creo que es más fructífero si se realiza bajo el enfoque de "curso-talleres" quizá la limitante de será la reducción

de temas pero creo que al final sería más enriquecedora en el sentido de que habrá, más oportunidad de intercambio de conocimientos y experiencias por parte del grupo.

- Considero que en el 5o maximice si vienen representantes sociales porque con este mismo ritmo puede ser contraproducente.

25. Claudia Gabriela Canales Gallardo

- La organización, así como la disponibilidad de los organizadores para apoyar al grupo me parece verdaderamente excelente y oportuna.
- Califique mi participación como muy buena porque a pesar de que hice aportaciones a los equipos de trabajo de acuerdo al área mi conocimiento, durante la mayor parte de las sesiones me enfoque en escuchar a los diferentes puntos de vista de mis compañeros.

26. Jaime Alberto Aguilar Linares

- Me gustó la manera de organización.
- Que cada ponente tenga la oportunidad de revisar las ponencias de sus otros compañeros para no repetir lo mismo en las presentaciones.

27. Víctor Montero

- Considero la logística muy buena a pesar de lo complicado, los traslados, hoteles, alimentación, expositores, material, etc. Es un trabajo muy claro y comprimido en pocos días.
- Considero que el buen cumplimiento de horarios y planeación es producto de una muy buena planificación y organización.
- Hubo mucho respeto por parte de los organizadores.

28. Martha Marisol Torres Álvarez

- Considerar más tiempos para el intercambio de conocimientos entre los participantes. Seleccionar problemáticas afines a los estudios de casos entre los países asistentes.
- Revisar la compatibilidad de la información de los expositores a fin de no caer en presentaciones repetitivas.

29. Milton Leonardo Solís Rodríguez

- Evaluar las capacidades de interrelación con las personas que prestan servicios logísticos y pilotos más amables.
- En Chajul desde el inicio del curso se deberá presentar al personal de cocina y lancheros.
- Organizar mejor el servicio de lavandería.

30. Eberth Villegas Villegas

- Sería conveniente solicitar a los participantes el tipo de presentación que se necesita (teórica, estudios, institucional) ya que en la convocatoria sólo se facilitó un tema a exponer, siendo muy amplias las opciones para desarrollar el tema.
- Realización de la evaluaciones de la calidad con base en “gap” del antes y después. Es decir, realizar un análisis puntual de qué espera el participante al inicio de la experiencia y el mismo análisis después de la experiencia.

31. Milton Javier Hernández

- Muy bien organizado.
- Tomar en consideración la dieta alimenticia de los participantes.
- Evaluar los tiempos de recorridos de los viajes en relación al tiempo empleado en la formación conceptual y experiencias desarrolladas.

Anexo 15. Informes de país y planes de acción.

Origen	Participantes	Institución
Honduras	Eula Eduviges Domínguez Karla Cáceres Johnson Mariela Cruz Guillermo Rosales	Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre
Belice	Jorge Nabet Francis Arzu	The Belize Forest Department, Ministry of the Environment
Panamá	Roberto Bonilla Aurinda Gil	Autoridad Nacional del Ambiente (Asociación de Artesanas Rurales de Nuevo Caimitillo, Las doce mujeres)
México (Campeche)	Luis Enrique Carrillo Noh	CONANP (Reserva de la Biosfera Los Petenes)
Trifinio (El Salvador, Guatemala, Honduras)	Milton Javier Hernández (El Salvador) Milton Solís (Guatemala) Mercy Dinora Guzmán (Honduras)	Asociación GAIA El Salvador (GAIA), Alianza para la conservación de la Región Trifinio, Consejo Nacional de Áreas Protegidas de Guatemala, Asociación Ecológica de San Marcos de Ocotepeque (AESMO), Alianza para la conservación de la Región Trifinio
México (Oaxaca)	Ana Tejero Aranda	Coordinación Estatal de Productores de Café de Oaxaca
México (CBMM Oaxaca)	Susana Alejandre Ortiz	CBMM, Oaxaca
México (Chiapas)	Paola Sepúlveda Casas Alatríste	Fundación Protejamos la Selva Mexicana AC
México (Tabasco)	Luis Felipe Zamora Cornelio	ECOSUR (Colegio de la Frontera Sur)
México (Quintana Roo)	Orlando Cauich Muñoz José Manuel Gómez Quiles Alberto León Oropeza	Desarrollo y Consultoría Apícolas SC (DECA) CBMM (Quintana Roo) CONANP (Reserva de la Biosfera Sian Ka'an)
México (CBMM, Chiapas, Tabasco, Oaxaca)	Juan Roberto Báez Montoya	CBMM (Chiapas, Tabasco, Oaxaca)
México (CONANP Istmo. Pacífico Sur)	Pedro Javier Hernández Martínez Martha Marisol Torres Álvarez Román Pérez Pérez Claudia Gabriela Canales Gallardo Héctor Plascencia Vargas	CONANP (RFSIPS)
Guatemala	Juan Calos Funes López	Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP)
Costa Rica	Eberth Villegas Villegas Víctor Hugo Montero Navarro	Ministerio de Ambiente, Energía y Telecomunicaciones Sistema Nacional de áreas de Conservación
El Salvador	Jaime Alberto Aguilar Linares	Asociación Salvadoreña de Conservación de Medio Ambiente