

Anexo II.



Primer Taller
Marco Global de Biodiversidad
POST-2020

Anexo II. Aportaciones a los Objetivos

Aportaciones de los participantes en el taller, sistematizadas a partir de mamparas de cada una de las 5 Objetivos, y sus respectivos subíndices, para el Borrador Cero del Marco Post 2020 del CDB. Esta sección incluye las Ideas de Forma y de Fondo redactadas a partir de las aportaciones hechas como fortalezas, debilidades y oportunidades.

Objetivo a mesa 1
Fortalezas Objetivo a mesa 1 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Que al menos se reconoce la importancia del agua. 2. Superficie e integridad rescata la idea de pérdida neta. 3. La legislación mexicana prohíbe quitar o remover las dunas costeras y manglar.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reconoce la importancia del agua. • Incluye conceptos específicos como los valores de pérdida de superficie e integridad de los ecosistemas. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • --
Debilidades Objetivo a mesa 1 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Podría aclarar mejor a qué tienen que ser resilientes los ecosistemas. 2. No es claro el objetivo. 3. La redacción del objetivo no es la adecuada. Tendría que tener: Verbo(movilidad) + área o espacio + fin. 4. No consideró (las) EBSAS Ecologically or Biologically Significant Marine Areas 5. En tierra se mide en superficie, en agua en volumen. 6. Las aguas en general son vertederos así que la integridad está en relación directa con lo que sucede en tierra.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El objetivo no es claro. • Hace falta definir en qué términos se acotará la resiliencia de los ecosistemas. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En tierra la medición es en superficie, en agua corresponde al volumen (por lo que no afecta el tema de incremento de superficie oceánica por efectos del cambio climático).

- La integridad de los ecosistemas acuáticos tiene relación directa con lo que sucede en tierra puesto que las aguas generalmente son vertederos.

Oportunidades Objetivo a mesa 1 (Aportaciones directas de los participantes)

1. No es claro el concepto de aumentar.
2. Debe resaltar el término de integridad de ecosistemas.
3. Que incluya usuarios y sus prácticas productivas.
4. Añadir/ considerar mejor gestión de las superficies.
5. [...]resiliencia... entre otras cosas a los efectos del cambio climático.
6. Incluir: evitar pérdida de espacios y recursos genéticos.
7. Marino de jurisdicción nacional.
8. Separar la meta en dos para ecosistemas marinos y terrestres.
9. Separar: - terrestre - marino – agua dulce.
10. Debe decir: Recuperar diferentes ecosistemas de agua dulce, marinos y terrestres
11. El aumento de superficie marina no es signo de que mejore.
12. Necesidad de contar con una línea base.
13. Aclarar la integridad de ecosistemas cuando se habla de pérdida neta bosque (diferente) área reforestada.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- Los conceptos de la meta no son claros.
- Se sugiere construir dos metas, una para ecosistemas marinos y otra para terrestres o incluso una tercera, para ecosistemas de agua dulce.
- Requiere abarcar temas de usuarios y sus prácticas productivas

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- Se sugiere incluir el término de gestión de las superficies.
- Requiere acotar el término de resiliencia incluyendo efectos (o quizás vulnerabilidad) al cambio climático.
- Se propone agregar la pérdida de recursos genéticos junto con la de espacios.
- El aumento de la superficie marina no implica una mejora en la integridad ecosistémica o ganancia en términos de conservación.
- La integridad debe acotarse para evitar confusiones en su interpretación.

Objetivo a mesa 5

Fortalezas Objetivo a mesa 5 (Aportaciones directas de los participantes)

- ---

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- ---

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- ---

Debilidades Objetivo a mesa 5 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. La meta de cero pérdida es idealista no realista. 2. El objetivo no es congruente con meta 1 (sup. 20% o 50% ↑□) 3. ¿Aumento de qué? No define calidad de superficie. 4. Ecosistemas naturales o ¿a cuáles se refieren? 5. Se plantea solo un indicador para medir superficie e integridad de los ecosistemas 6. Carencia de información sobre el dato de partida para medir avance 7. No considera cómo ecosistemas cambiarán por impactos de cambio climático 8. Los instrumentos regulatorios actuales no han podido detener la pérdida de ecosistemas terrestres y cuerpos de agua! 9. El ser humano no garantiza la resiliencia de un ecosistema
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los instrumentos regulatorios actuales no han podido detener la pérdida de ecosistemas terrestres y cuerpos de agua <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • La meta de cero pérdida es poco realista e incongruente con la meta 1 • Especificar si se refiere a ecosistemas naturales y a qué alude el “aumento de por lo menos...” • Se plantea solo un indicador para medir tanto superficie como integridad • No considera cómo cambiarán los ecosistemas por impactos del cambio climático, además de que el ser humano no puede garantizar la resiliencia de un ecosistema • Carencia de información sobre el dato de partida para medir avance (línea base)
Oportunidades Objetivo a mesa 5 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Agregar “producto de la restauración y otras medidas similares” después de 2050 2. Integrar ...y aumentos “de la conectividad e integridad” de por... 3. Por causas antropogénicas (después de cero pérdida...) 4. No meta a 2050, sólo 2030 5. Poner un hito de aumento de los ecosistemas para 2040 6. Definir qué aumentaría al menos 20% 7. Definir “cero pérdida neta” 8. Incorporación de medidas de adaptación basado en ecosistemas 9. Cuál es el inicio de la pérdida para establecer un criterio de cuantificación
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambios de redacción: <ul style="list-style-type: none"> ○ Agregar “producto de la restauración y otras medidas similares” después de “2050” ○ Integrar ...y aumentos “de la conectividad e integridad” de por lo menos...

- Agregar “por causas antropogénicas” después de “cero pérdida neta”

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- Plantear la meta sólo al 2030 y no hasta el 2050
- Poner un hito de aumento de los ecosistemas para 2040
- Definir qué aumentaría y a qué se refiere la “cero pérdida neta”
- Incorporar medidas de adaptación basadas en ecosistemas
- Establecer una línea base (cuál es el inicio de la pérdida para establecer un criterio de cuantificación).

Objetivo b mesa 1

Fortalezas Objetivo b mesa 1 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Es sencillo de medir

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- ---.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- ---.

Debilidades Objetivo b mesa 1 (Aportaciones directas de los participantes)

1. La abundancia no garantiza que una especie no se extinga (si sólo es abundancia en un sitio).
2. La abundancia de una especie tampoco garantiza la sobrevivencia de la biodiversidad.
3. Falta de línea base respecto a cuál aumento/disminución.
4. Dificultad para medir porcentaje de especies a nivel global
5. ¿A qué se refiere con especies aumentadas? Son las de riesgo de extinción
6. Es una meta, no un objetivo (Ampliar la visión a detener las causas de extinción)
7. No se llevan vigilancia para la no extracción de las especies.
8. La revisión de los jugares x expertos para apoyar que sigan siendo limpio.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- El enunciado se percibe planteado como una meta, no como un objetivo.
- No está claro a qué grupo de especies corresponde la intención de aumentarlas

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- Se requiere contar con una línea base sobre las diferentes especies para conocer si a través del tiempo aumentan o disminuyen sus poblaciones.

Oportunidades Objetivo b mesa 1 (Aportaciones directas de los participantes)

1. La abundancia de especies debe ser un objetivo separado del % de especies en riesgo de extinción.

2. Implementar sanciones más severas al tráfico de especies en riesgo de extinción.
3. Especificar porcentaje por reino y no en promedio general.
4. No queda claro que reducir el número de especies significa una mejora.
5. No es claro “aumentar abundancia” se refiere a diversidad o a número de ejemplares o ¿a qué? O incluir “abundancia de población).
6. Cambiar texto abundancia poblacional de las especies...
7. Aclarar “abundancia de especies” Plagas? Cumplimiento objetivo.
8. ¿A qué se refiere con abundancia y no riqueza?
9. Abundancia cambiar a número.
10. Considerar no sólo a especies en riesgo de extinción, en general especies en riesgo
11. Definir término de referencia eje: lista Roja, CITES o NOM 059.
12. [...] para 2050, de conformidad con la legislación nacional
13. Número de especies y abundancia de poblaciones aumenta
14. Reducir [%] el número de especies en riesgo de extinción (redacción).
15. Debe decir: Fortalecer las acciones para salvaguardar las especies en riesgo de extinción.
16. Ampliar la visión a detener las causas de extinción.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- Se observa la necesidad de implementar sanciones dirigidas al tráfico de especies en riesgo de extinción.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- La abundancia de especies (riqueza) debe de considerarse como un objetivo distinto al que atienda el porcentaje de especies en riesgo de extinción.
- Se sugiere dividir los porcentajes de especies en riesgo de extinción por reinos.
- La disminución del porcentaje de especies en riesgo no implica una mejora (se comentó en la mesa que si se extinguen muchas especies, los porcentajes que arrojen las sobrevivientes con respecto a las que queden en riesgo no necesariamente reflejarían información para una adecuada toma de decisiones).
- Se requiere considerar el marco de referencia para acotar la categoría de riesgo de las especies (UICN, o marcos nacionales como la NOM-059).
- Se propone que el término de abundancia de especies se modifique a abundancia poblacional, o quizás riqueza de especies, según se requiera.
- Considera que hay especies cuya abundancia poblacional no implicaría avances como ocurriría con especies que son plaga (invasoras).
- Sugiere imprimir un enfoque hacia fortalecer las acciones para salvaguardar las especies en riesgo de extinción.

Objetivo b mesa 5

Fortalezas Objetivo b mesa 5 (Aportaciones directas de los participantes)

<p>1. Se le da valor a las especies en riesgo</p>
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • --- <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se le da valor a las especies en riesgo
<p>Debilidades Objetivo b mesa 5 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Considerar poblaciones, no sólo especies (en relación a abundancia). 2. No se habla de diversidad, solo de abundancia. 3. ¿Abundancia de qué especies? ¿las de rápido crecimiento? 4. No especifica la abundancia en especies en peligro. 5. No está considerando la restauración de los hábitats en los que habitan estas especies en peligro de extinción. 6. Abordar a nivel de especie y no de hábitat, es debilidad y de bajo alcance 7. Hay que considerar si hay línea base. El estatus de riesgo de muchas especies es desconocido 8. No incluye otras categorías de protección de las especies para su reducción 9. “En riesgo” es peligroso, porque se enfoca solo a aquellas especies en mayor grado de peligro de extinción 10. Los objetivos deben considerar la capacidad humana, no cosas que no dependen de ésta 11. Abundancia sin control termina en plaga
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los objetivos deben considerar la capacidad humana, no cosas que no dependen de ésta <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es claro en qué sentido se utiliza el término abundancia ni hacia qué especies se enfoca. • No incluye especies en otras categorías de riesgo. • Considerar abundancia de poblaciones, no sólo de especies. • No considera el hábitat de las especies en riesgo ni su restauración.
<p>Oportunidades Objetivo b mesa 5 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Cambiar “especies” por “especies nativas”. 2. No sólo referirse a “especies”, sino a “especies silvestres nativas”. 3. Sustituir “en riesgo” por “en alguna categoría de riesgo”. 4. En lugar de abundancia poner recuperación. 5. Cambiar abundancia por mantenimiento del tamaño poblacional. 6. En cuanto a la abundancia hay que acotarla a las especies que lo requieren. 7. Definir qué especie quieren que sean más abundantes. 8. Especies y porcentaje de recuperación de su hábitat. 9. Diferenciar especies de distintos grupos funcionales.

<p>10. Incluir a todas las especies en cualquier categoría de riesgo. 11. Enfatizar especies de lento crecimiento y especialistas. 12. Actualizar los listados de especies en riesgo.</p>
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambios de redacción: <ul style="list-style-type: none"> ○ Cambiar “especies” por “especies nativas” o “especies silvestres nativas”. ○ Sustituir “en riesgo de extinción” por “en alguna categoría de riesgo”. ○ Sustituir “abundancia” por “recuperación”. ○ Sustituir “abundancia” por “mantenimiento del tamaño poblacional.” • Actualizar los listados de especies en riesgo. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Considerar tanto a las especies como a la recuperación de su hábitat (porcentaje). • Incluir a todas las especies en cualquier categoría de riesgo. • Enfatizar especies de lento crecimiento y especialistas y diferenciar entre distintos grupos funcionales. • Definir en qué especies se enfocará al aumento de abundancia.

<p>Objetivo c mesa 2</p>
<p>Fortalezas Objetivo c mesa 2 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Se tiene un objetivo claro para 2050. 2. Considerar la biodiversidad a nivel de genes. 3. México ya cuenta con Estrategia para la biodiversidad.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Considera el nivel de genes de la biodiversidad. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • México ya cuenta con Estrategia para la biodiversidad
<p>Debilidades Objetivo c mesa 2 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Es una meta poco medible 2. No está redactada como un objetivo pareciera una meta 3. No es claro el objetivo 4. No se entiende relación % de especies con el aumento de diversidad 5. Definir si se mantiene o se aumenta. Uno u otro
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es claro <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Se mantiene o se aumenta la diversidad genética, se tiene que acotar no usando los dos. Aunque si es posible aumentarla. • Puede sumarse que se reduce a 0 la erosión genética. • ¿Se puede aumentar la diversidad genética?
<p>Oportunidades Objetivo c mesa 2 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aclarar que organismos genéticamente modificados no cuentan como aumento. 2. Vínculo con otros tratados o estrategias por ejemplo la de plantas. 3. Agregar al objetivo a especies cultivadas y silvestres para incluir recursos fitogenéticos. 4. Incluir principalmente especies nativas y silvestres 5. Incluir diversidad biológica y/o genética. 6. Establecer actores involucrados: universidades, centros de investigación, pueblos indígenas, etc. 7. Especificar el cómo se lograría. 8. Sumar: que se reduce a cero la erosión genética. 9. Poner que los objetivos a, b y c se conviertan en uno solo sobre conservación de la diversidad en sus tres niveles. 10. Reconocer el sistema de semillas de los pueblos indígenas como parte de la diversidad genética. 11. Que el objetivo también incorpore tema de bioseguridad y biología sintética. 12. ¿En dónde conservamos in situ o en bancos de germoplasma?
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambiar naturaleza por diversidad biológica. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incluir principalmente especies nativas y silvestres. • Poner que los objetivos a, b y c se conviertan en uno solo sobre conservación de la diversidad en sus tres niveles. • Aclarar ¿En dónde conservamos in situ o en bancos de germoplasma?

<p>Objetivo c mesa 6</p> <p>Fortalezas Objetivo c mesa 6 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ul style="list-style-type: none"> • ---.
<p>Debilidades Objetivo c mesa 6 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La diversidad genética aumenta ¿con respecto a qué parámetro? 2. El objetivo no tiene un indicador base. 3. ¿A qué tipo de especies se refiere? 4. Utiliza opciones “mantener o aumentar”, poca ambición. 5. No se prevé el financiamiento necesario que permita cumplir el objetivo. 6. La baja diversidad genética es por el mal reparto no equitativo de la biodiversidad. 7. No hay conocimiento para evaluarlo. 8. Se requiere contar con la caracterización de la biodiversidad actual.

<p>9. ¿Cómo se considera incrementar la diversidad genética? 10. La pérdida de recursos genéticos es mayor al esfuerzo de recuperación. Replantear el objetivo.</p>
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza opciones “mantener o aumentar”, poca ambición. • La baja diversidad genética es por el mal reparto no equitativo de la biodiversidad • No se prevé el financiamiento necesario que permita cumplir el objetivo. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • No considera un. • El objetivo el poco claro: <ul style="list-style-type: none"> ○ No define una base o un parámetro base para poder definir el aumento de la diversidad genética, ○ para poder cumplir con el objetivo se requiere contar con conocimiento (la caracterización) de la biodiversidad actual, ○ no especifica a qué especies se refiere, ○ ni define cómo se considera incrementar la diversidad genética. Por lo que sería importante replantear el objetivo.
<p>Oportunidades Objetivo c mesa 6 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. La redacción no es clara. Cambiaría la redacción. 2. Incluir procesos evolutivos en el objetivo. 3. Eliminar “se mantiene”. 4. Modificar: ...y para un 90% de las especies que lo requieran. 5. Ampliar conocimientos en Ecología y Biología Evolutiva. 6. Los incrementos en la diversidad genética en las poblaciones viables pueden tardar más años. 7. El objetivo debería enfocarse en mantener la diversidad genética (¿cómo la aumentas?). 8. Incluir que se refiera a especies prioritarias en regiones específicas para su conservación. 9. Unir el objetivo c con objetivo b. Son temas similares.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La redacción no es clara. • Eliminar “se mantiene”. • Modificar: ...y para un 90% de las especies que lo requieran. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • El objetivo debería reflejar un mayor conocimiento en Ecología y Biología Evolutiva, ya que: <ul style="list-style-type: none"> ○ Los cambios en la diversidad genética pueden tardar años, más allá del 2050. ○ No es claro a qué se refiere con aumentar la diversidad genética. • Incluir que se refiera a especies prioritarias en regiones específicas para su conservación.

- Unir el objetivo c con objetivo b ya que son temas similares.

Objetivo di mesa 2
Fortalezas Objetivo di mesa 2 (Aportaciones directas de los participantes)
<ul style="list-style-type: none"> • ---.
Debilidades Objetivo di mesa 2 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. No hay vínculo explícito con biodiversidad. 2. Este objetivo requiere replantearse ya que no está vinculado. 3. Nutrición es solo un aspecto de la seguridad alimentaria. 4. No es un tema de CDB sino de FAO. 5. Las cadenas de producción alimentaria NO deben ser a gran escala y promover el consumo local. 6. Debería expresarse en % y no en millones. 7. La relación entre nutrición y BD no es clara ni medible. 8. ¿cómo se mide? , su seguimiento corresponde a otros mecanismos internacionales.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ---. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Este objetivo requiere replantearse ya que no está vinculado • Nutrición es solo un aspecto de la seguridad alimentaria
Oportunidades Objetivo di mesa 2 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Definir cuánto contribuirá cada país al X millones. 2. Mejor redactar una meta de biodiversidad y salud. 3. Agregar ... a través del uso sostenible de biodiversidad local. 4. Impulsar la práctica de agroecología en la producción de alimentos y en la protección de la biodiversidad. 5. Reformular “d” “El uso sostenible de la naturaleza permite: 6. Hacer un solo objetivo “D” que contemple los servicios ecosistémicos de manera cuantitativa. 7. Incluir “retribución económica por esto Beneficios/servicios”.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambiar naturaleza por diversidad biológica. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mejor redactar una meta de biodiversidad y salud. • ¿Por qué le cuelgan a la naturaleza el tener que nutrir al ser humano? Puede ser controversial si se incluyen OMG. • No hay vínculo concreto con biodiversidad. Replantear el objetivo.

- Es difícil dar seguimiento a las mediciones, ya que la implementación de las herramientas para la conservación y uso de la biodiversidad

Objetivo di mesa 6

Fortalezas Objetivo di mesa 6 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Que se vea a la naturaleza como una prioridad para el beneficio de la nutrición.
2. El objetivo ayuda a vincular claramente biodiversidad con salud, en este caso nutrición.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- El objetivo ayuda a vincular la biodiversidad con salud, en este caso nutrición; por lo que la naturaleza es vista como una prioridad para el beneficio de la nutrición.

Debilidades Objetivo di mesa 6 (Aportaciones directas de los participantes)

1. “La naturaleza” es un concepto muy amplio.
2. El indicador no parece el indicado.
3. La meta se plantea como si la naturaleza actualmente no contribuyera a la nutrición.
4. Hay que tener cuidado con el tema de monocultivo, si se enfoca en número de personas nutridas.
5. La nutrición se relaciona con hábitos alimenticios y estos con la cultura local y el acceso a recursos

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- “La naturaleza” es un concepto muy amplio.
- Hay que tener cuidado con el tema de monocultivo, si se enfoca en número de personas nutridas.
- La nutrición se relaciona con hábitos alimenticios y estos con la cultura local y el acceso a recursos.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- El indicador no parece adecuado.
- Se plantea como si la naturaleza no fuera la que brinda bienestar actualmente. La mejora de nutrición está relacionada con el replantear la valoración de la biodiversidad.

Oportunidades Objetivo di mesa 6 (Aportaciones directas de los participantes)

1. No sólo nutrición, sino también seguridad alimentaria, salud, calidad de vida y bienestar.
2. ¿Cómo mejoraría la nutrición a partir de la naturaleza?
3. Se puede incluir un hito a 2040.
4. Polinizadores, cultivos agroecológicos en vez de “Naturaleza”.
5. Cambiar la palabra “naturaleza” por “recursos genéticos para la agricultura y alimentación”.
6. Medir en porcentaje en lugar de números.

7. En redacción: agregar a las personas en condición de pobreza.
8. Reflexionar sobre el rol de la biotecnología en el cumplimiento de este objetivo
9. Promover beneficios en el marco de la sostenibilidad.
10. “Lograr mejoras” es vago, se puede buscar otro término como indicador.
11. Propuesta de redacción: integrar la biodiversidad en los procesos productivos contribuye en mejorar la nutrición de...
12. Propuesta de redacción: “Lograr mejoras en la nutrición a través de un enfoque agroecológico...”.
13. Propuesta de redacción: “La Naturaleza, conservando su integridad, brinda beneficios.
14. Sustituir “Naturaleza” por “Biodiversidad” para definir conceptualmente la idea/objetivo.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- Propuesta de cambio en la redacción:
 - Polinizadores, cultivos agroecológicos en vez de “Naturaleza”.
 - Cambiar la palabra “naturaleza” por “recursos genéticos para la agricultura y alimentación”.
 - En redacción: agregar a las personas en condición de pobreza.
 - Propuesta de redacción: integrar la biodiversidad en los procesos productivos contribuye en mejorar la nutrición de...
 - Propuesta de redacción: “Lograr mejoras en la nutrición a través de un enfoque agroecológico...”.
 - Propuesta de redacción: “La Naturaleza, conservando su integridad, brinda beneficios.
 - Sustituir “Naturaleza” por “Biodiversidad” para definir conceptualmente la idea/objetivo
- ¿Cómo mejoraría la nutrición a partir de la naturaleza?
- Reflexionar sobre el rol de la biotecnología en el cumplimiento de este objetivo
- Promover beneficios en el marco de la sostenibilidad.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- Se puede incluir un hito a 2040.
- No sólo considerar a la nutrición, sino también seguridad alimentaria, salud, calidad de vida y bienestar.
- Medir en porcentaje en lugar de números.
- “Lograr mejoras” es vago, se puede buscar otro término como indicador.

Objetivo dii mesa 3

Fortalezas **Objetivo dii mesa 3** (Aportaciones directas de los participantes)

1. Reconoce los beneficios de la naturaleza.

Debilidades **Objetivo dii mesa 3** (Aportaciones directas de los participantes)

1. La métrica no es clara, se debe usar % de la población del país.
2. En esa redacción la responsabilidad parece ser de la naturaleza.

3. La naturaleza por sí misma no da o garantiza el acceso al agua.
4. No indica que el acceso al agua en cantidad y abundancia también es para ecosistemas y especies.
5. Millones debe ser % de población, porque el número de individuos depende de la tasa de crecimiento.
6. No tiene una acción concreta.
7. Concepto confuso “acceso sostenible”.
8. No es medible. ¿Cómo las medidas de conservación contribuyen al acceso al agua?

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- Se deben usar mediciones relativas a la población de cada país

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- El acceso al agua ocurre por mediación social, no una propiedad de la naturaleza.

Oportunidades **Objetivo dii mesa 3** (Aportaciones directas de los participantes)

1. Incluir perspectiva de género (a las mujeres en el mundo se les ha atribuido la tarea de procurar agua).
2. Los estados garantizarán el acceso.
3. Reconocer y proteger los territorios de los pueblos indígenas.
4. Agua segura y potable es redundante, dejarlo en agua potable.
5. Cambiar “acceso” por “disponibilidad”.
6. “...a través del manejo ecosistémico, asegurar la provisión del agua”
7. Buscar sinergias con otros convenios.
8. Homologar términos: “agua potable” contra “agua limpia”.
9. Incluir en redacción “abasto y acceso”.
10. Cambiar x o y millones de personas, por todos y todas las personas del planeta.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- Cambiar “acceso” por “disponibilidad”.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- Garantizar el acceso es una responsabilidad del Estado.

Objetivo dii mesa 7

Fortalezas Objetivo dii mesa 7 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Demuestra la importancia del agua.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- ---.

<p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Demuestra la importancia del agua.
<p>Debilidades Objetivo dii mesa 7 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. El planteamiento no vincula la naturaleza con las contribuciones que puede hacer. 2. Ambicioso frente al porcentaje de agua tratada y manejo de cuencas de la actualidad. 3. No está clara la relación entre el objetivo y el indicador. 4. No logra mejoras en el acceso al agua, genera el recurso hídrico. 5. Acota a personas, falta vincular con biodiversidad. 6. No se determina el mínimo en volumen de agua segura y potable. 7. ¡Actualmente el agua no tiene un acceso y uso sostenible! 8. El acceso (sostenible) al agua no solo depende de la disponibilidad “natural” sino de cuestiones administrativas.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El planteamiento no vincula la naturaleza con las contribuciones que puede hacer. • No está clara la relación entre el objetivo y el indicador. • No se determina el mínimo en volumen de agua segura y potable. • Actualmente el agua no tiene un acceso y uso sostenible, por lo que es algo que no se puede mejorar.
<p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es ambicioso frente al porcentaje de agua tratada y manejo de cuencas de la actualidad. • Acota a personas, falta vincular con biodiversidad. • El acceso (sostenible) al agua no solo depende de la disponibilidad “natural” sino de cuestiones administrativas.
<p>Oportunidades Objetivo dii mesa 7 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Repensar la redacción del objetivo d. 2. Cambiar: la naturaleza regula la temporalidad, calidad y cantidad de agua. 3. Cambiar: Incrementar la disponibilidad de micronutrientes per cápita. 4. Acceso al agua potable y saneamiento de manera sostenible. Propuesta de redacción. 5. Especificar cantidad, calidad y temporalidad de la producción de alimentos. 6. “Garantizar el acceso...” redacción. 7. Añadir: La naturaleza proporciona beneficios de polinización y fertilidad de suelo vinculado con alimentos. 8. El objetivo debería decir “resguardar los beneficios de la naturaleza...”. 9. Agua asequible y limpia no solo para personas, como resultado de ecosistemas sanos. 10. Incorporar concepto de cuenca. 11. Garantizar los derechos humanos al agua y al saneamiento.

<p>12. Beneficios a las personas, pero con especial énfasis en poblaciones vulnerables, niñas y mujeres.</p> <p>13. Sustituir acceso “por manejo” sostenible.</p> <p>14. Cambiar “lograr” por “garantizar”.</p> <p>15. Cuantificar en porcentaje y no en términos absolutos.</p> <p>16. ¿Segura en cuanto a calidad o frecuencia de suministro o acceso?</p> <p>17. No se puede garantizar el acceso para todos si no se limita su consumo a la industria o agricultura.</p> <p>18. Lograr mejoras en cuanto al reuso y tratamiento de aguas.</p> <p>19. Propuesta de redacción inciso d: Los ecosistemas conservan su integridad y brindan beneficios a las personas, contribuyendo a:</p> <p>20. Falta regulación de vertimiento de aguas negras.</p> <p>21. Garantizar la operación de las plantas de tratamiento ya instaladas.</p>
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Repensar la redacción del objetivo d. • Incluir que la naturaleza regula la temporalidad, calidad y cantidad de agua. • Añadir: Acceso al agua potable y saneamiento de manera sostenible. • El objetivo debería decir “resguardar los beneficios de la naturaleza...”. • Beneficios a las personas, pero con especial énfasis en poblaciones vulnerables, niñas y mujeres. • Sustituir acceso “por manejo” sostenible. • Cambiar “lograr” por “garantizar”. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incluir: Incrementar la disponibilidad de micronutrientes per cápita. • Agua asequible y limpia no solo para personas, como resultado de ecosistemas sanos. • Incorporar concepto de cuenca. • Cuantificar en porcentaje y no en términos absolutos. • No se puede garantizar el acceso para todos si no se limita su consumo a la industria o agricultura. • Lograr mejoras en cuanto al reuso y tratamiento de aguas, falta regulación de vertimiento de aguas negras.

Objetivo diii Mesa 3
Fortalezas Objetivo diii mesa 3 (Aportaciones directas de los participantes)
1. Reconocimiento de los servicios que la naturaleza ofrece.
Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.
<ul style="list-style-type: none"> • ---.
Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico
<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento de los servicios que la naturaleza ofrece.
Debilidades Objetivo diii mesa 3 (Aportaciones directas de los participantes)
1. La resiliencia es intrínseca no mejora, aumenta.

<ol style="list-style-type: none"> 2. Responsabiliza a los más afectados. 3. No está claro “resiliencia” de quién. Falta aclarar si es de las personas, de los ecosistemas, de la infraestructura, etc. 4. La métrica “millones de personas” no es clara. 5. Faltan indicadores claros: ¿cómo se miden las mejoras en la resiliencia? 6. Millones debe de ser en % de la población. 7. Antropocéntrica: salud de los ecosistemas para todas las especies. 8. El objetivo es ambiguo y difícil de medir; no se pueden prever los desastres naturales. 9. Los cambios de uso del suelo afectan los bosques con servicios hidrológicos sostenibles.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El objetivo es ambiguo y difícil de medir; no se pueden prever los desastres naturales. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es claro “resiliencia” ¿de quién? • Faltan indicadores claros: ¿cómo se miden las mejoras en la resiliencia?
<p>Oportunidades Objetivo diii mesa 3 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Mencionar ejemplos que coadyuven a la resiliencia. 2. Cambiar “desastres naturales” por “eventos extremos”. 3. “Incrementar la resiliencia de los ecosistemas para reducir los riesgos y desastres”. 4. “El uso sostenible de la naturaleza contribuye a...” 5. Fomentar la armonización de metodologías para medir la resiliencia. 6. Reconocer el aporte y la administración que ésta conlleva.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Debe referirse específicamente a eventos meteorológicos extremos, así como al incremento de la resiliencia de los ecosistemas para reducir los riesgos y desastres. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fomentar la armonización de metodologías para medir la resiliencia.

<p>Objetivo diii mesa 7</p>
<p>Fortalezas Objetivo diii mesa 7 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. ---.
<p>Debilidades Objetivo diii mesa 7 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Los desastres no son naturales, son fenómenos. 2. Es necesario especificar los mecanismos de resiliencia: protección costera, etc. 3. ¿Cómo medirá resiliencia?

<ol style="list-style-type: none"> 4. ¿Se refiere a resiliencia solo de poblaciones humanas? Faltaría incluir la resiliencia de los ecosistemas mismos. 5. Para mejorar resiliencia es necesario proteger y restaurar los ecosistemas. 6. ¿Cómo medir mejoras en resiliencia? 7. ¿Este objetivo se refiere a resiliencia social? 8. La deforestación y cambio de uso del suelo de zona litoral, ¡sigue y sigue! 9. Mantenimiento de los ecosistemas sanos.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • El término “desastres naturales” causó polémica y controversia. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es necesario especificar los mecanismos de resiliencia. • Faltaría incluir la resiliencia de los ecosistemas mismos además de la de poblaciones humanas. Para mejorar resiliencia es necesario proteger, mantener y restaurar los ecosistemas. • No hay indicador para medir mejoras en resiliencia.
<p>Oportunidades Objetivo diii mesa 7 (Aportaciones directas de los participantes)</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Trabajar en resguardar/revalorizar los ecosistemas que funcionan como barreras ante fenómenos naturales. 2. Añadir: Incrementar la resiliencia de socioecosistemas terrestres, acuáticos y marinos. 3. Añadir: y la resiliencia de sistemas productivos agropecuarios, forestales y pesqueros. 4. No es “lograr mejoras”, es asegurar, garantizar, incrementar. 5. Indicador mejor sería ecosistemas rehabilitados. 6. Incluir “adopción de medidas de adaptación basados en ecosistemas”. 7. Agregar “con especial énfasis en poblaciones vulnerables, mujeres y niñas”. 8. Cambiar resiliencia por vulnerabilidad. 9. Generar protocolos más efectivos ante fenómenos naturales. 10. Cambiar la redacción en lugar de “Lograr”, “Mejorar”.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es “lograr mejoras”, es asegurar, garantizar, incrementar. • Un indicador mejor sería ecosistemas rehabilitados. • Cambiar resiliencia por vulnerabilidad. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Más bien se debe incrementar la resiliencia de socioecosistemas terrestres, acuáticos y marinos. Utilizar el concepto de socioecosistemas. • Trabajar en resguardar/revalorizar los ecosistemas que funcionan como barreras ante fenómenos naturales. • Añadir: y la resiliencia de sistemas productivos agropecuarios, forestales y pesqueros.

- Generar protocolos más efectivos ante fenómenos naturales.

Objetivo div mesa 4

Fortalezas Objetivo div mesa 4 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Importante resaltar el vínculo entre la agenda de biodiversidad y cambio climático.
2. Se reconoce que la naturaleza brinda beneficios.
3. El 30% es un porcentaje basado en un estudio científico para mitigación.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- Se mencionó que es necesario se indique un porcentaje para 2050.

Debilidades Objetivo div mesa 4 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Es mucho más del 30% esto deja muy baja la visibilizarían en el tema de cambio climático.
2. No adjudica la responsabilidad de la sociedad.
3. No responsabiliza a los sectores y sus prácticas para cumplir la meta.
4. No hay diferencia del porcentaje de 2030 al 2050. ¿Cuánto para 2050?.
5. Los acuerdos de París deberían contribuir a mejorar las condiciones de la naturaleza para que siga brindando beneficios a las personas.
6. Aun no tenemos la actualización de las Contribuciones Nacionalmente Determinadas. ¿Cómo asignar un porcentaje del 30%?
7. Línea base y año base para el 30%.
8. ¿Qué hay de la vinculación Convenio Desertificación?
9. No queda claro a que se refiere con “esfuerzo”.
10. El objetivo no agrega nada porque ya está reflejado en meta 6.
11. No está redactado el objetivo con una acción concreta.
12. El objetivo no es concreto ya que la naturaleza de inicio brinda beneficios.
13. No se considera la conexión intrínseca naturaleza sociedad.
14. No responsabiliza a CDB de París. Es una medida, un co-beneficio.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- El objetivo no es concreto ya que la naturaleza brinda beneficios por sí sola.
- Que se defina a que se refiere con “esfuerzo” y como se mide.
- No responsabiliza a ningún sector.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- Aun no tenemos la actualización de las Contribuciones Nacionalmente Determinadas, para dar por hecho el porcentaje de 30%.
- No se menciona la conexión con la sociedad.
- Falta se incluya el “Convenio desertificación”.

Oportunidades Objetivo div mesa 4 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Implicar a otros instrumentos internacionales que también aporten a los porcentajes.
2. Agregar que es para lograr las metas del Acuerdo París en termino de adaptación como se hace ahora.

<ol style="list-style-type: none"> 3. Se debe reconocer al cambio climático como una de las causas directas de pérdida de biodiversidad. 4. Reformular en términos de la aportación de las soluciones basadas en la naturaleza a los esfuerzos de mitigación y adaptación. 5. Cambiar el enfoque del objetivo si el tema es cambio climático: reconocer como una de las causas directas de pérdida de biodiversidad. 6. El objetivo debe contemplar que, para las acciones de mitigación y adaptación, debe considerar las soluciones prioritarias basadas en la naturaleza.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reformular de acuerdo a esfuerzos de adaptación y mitigación.

Objetivo div mesa 8
Fortalezas Objetivo div mesa 8 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Integración de “beneficios de la naturaleza”.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Integración de “beneficios de la naturaleza”.
Debilidades Objetivo div mesa 8 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. No es clara la redacción ¿Solo enfocado a Acuerdo de París? 2. ¿Qué pasa con el 2040? 3. ¿cuáles metas? No se alcanzaron metas. 4. No queda clara si la reducción es para 2030 ó 2050. 5. Simplemente no tiene sentido ¿A través de qué procesos? 6. No queda claro el vínculo personas-naturaleza-metas-acuerdo de París. 7. Hablar sobre “la naturaleza” es demasiado amplio. 8. La ambición del 30% no es acorde a la matriz energética de los acuerdos de París (muy baja).
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No es clara la redacción ¿Solo enfocado a Acuerdo de París? • ¿Qué pasa con el 2040? • No queda clara si la reducción es para 2030 ó 2050. • ¿cuáles metas? No se alcanzaron metas. • Simplemente no tiene sentido ¿A través de qué procesos? • No queda claro el vínculo personas-naturaleza-metas-acuerdo de París. • Hablar sobre “la naturaleza” es demasiado amplio.
<p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • La ambición del 30% no es acorde a la matriz energética de los acuerdos de París (muy baja).
Oportunidades Objetivo div mesa 8 (Aportaciones directas de los participantes)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Cambiar “beneficios” por “servicios ecosistémicos”.

<ol style="list-style-type: none"> 2. Las soluciones basadas en la naturaleza debe ser la base de este objetivo, acorde con los acuerdos de París. 3. Enlistar los beneficios de la naturaleza no se puede tomar como los objetivos. 4. Armonizar el término hacia “contribución de la naturaleza a las personas”. 5. Replantear los objetivos a modo que respondan realmente a objetivos. 6. Sustituir “Acuerdo de París” por “metas de reducción de emisiones responsables del cambio climático”.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambiar “beneficios” por “servicios ecosistémicos”. • Replantear los objetivos a modo que respondan realmente a objetivos. • Sustituir “Acuerdo de París” por “metas de reducción de emisiones responsables del cambio climático”. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Las soluciones basadas en la naturaleza debe ser la base de este objetivo, acorde con los acuerdos de París. • Enlistar los beneficios de la naturaleza no se puede tomar como los objetivos.

<p>Objetivo e mesa 4</p>
<p>Fortalezas Objetivo e mesa 4 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reconocer la importancia de lo establecido en el protocolo de Nagoya. 2. Inclusión de conocimientos tradicionales. <p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ---. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reconoce la importancia del conocimiento tradicional y está relacionada con el protocolo de Nagoya.
<p>Debilidades Objetivo e mesa 4 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Problemático que el objetivo sea aumentar beneficios. Aclarar cuales beneficios y como se miden. 2. ¿Aumenta el aprovechamiento o el reconocimiento? 3. El objetivo es idéntico al de la meta 11, así que deberá desagruparse la meta. 4. No es un objetivo con acción concreta. 5. Es muy puntual para ser un objetivo. 6. Es relativo que es equitativo y para quien. 7. Falta el consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas y comunidades locales. 8. No hay una dependencia que corrobore que se comparta de manera equitativa

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- La meta no especifica qué “aumenta”.
- El objetivo es muy parecido al de la meta 11, se sugiere desagruparse.
- No menciona para quien es “equitativo”.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- Se sugiere que se consulte a pueblos indígenas y comunidades locales.

Oportunidades Objetivo e mesa 4 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Implementación del protocolo de Nagoya.
2. Se requiere un marco legal en México y las partes asociadas con el consentimiento previo, libre e informado.
3. Redacción del formato que se compromete a hacer una acción.
4. Es importante que las comunidades indígenas y locales cuenten con su Protocolo Comunitario de Biodiversidad.
5. Incorporar perspectiva de género: criterios concretos de reparto: Titularidad de recursos.
6. Definición de actores involucrados.
7. Obligatoriedad de las directrices ya establecida en concepto CDB.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- Replantear objetivo, se señala que es similar a la Meta 11 del Borrador Cero.
- No contiene una acción específica en su redacción.
-

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico.

- Se incorpore perspectivas de genero si se habla de recursos genéticos y conocimientos tradicionales.
- Se necesita un Marco Legal.

Objetivo e mesa 8

Fortalezas del Objetivo e mesa 8 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Tocar el tema y establecerlo como compromiso.

Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.

- Tocar el tema y establecerlo como compromiso.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- ...-

Debilidades Objetivo e mesa 8 (Aportaciones directas de los participantes)

1. Hasta hoy no hay casos de acceso multilaterales.
2. Los conceptos no están armonizados con el Protocolo de Nagoya.
3. No hay claridad respecto a la línea base.
4. ¿Qué tipo de beneficios se refiere?

<ol style="list-style-type: none"> 5. ¿A qué tipo de beneficios se refiere? Para poder determinar el/los indicadores. 6. Modificar redacción: "...de manera justa, equitativa e inclusiva..." 7. En México el punto focal de Nagoya no tiene claridad para el acceso de recursos genéticos. 8. ¿Beneficio para quién? Comunidades o para lo que hacen uso del acceso. 9. Añadir uso y "conocimiento". El conocimiento no es solo tradicional.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué tipo de beneficios se refiere? • ¿A qué tipo de beneficios se refiere? Para poder determinar el/los indicadores. • Modificar redacción: "...de manera justa, equitativa e inclusiva..." • ¿Beneficio para quién? Comunidades o para lo que hacen uso del acceso. • Añadir uso y "conocimiento". El conocimiento no es solo tradicional. <p>Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hasta hoy no hay casos de acceso multilaterales. • Los conceptos no están armonizados con el Protocolo de Nagoya. • No hay claridad respecto a la línea base. • En México el punto focal de Nagoya no tiene claridad para el acceso de recursos genéticos.
<p>Oportunidades Objetivo e mesa 8 (Aportaciones directas de los participantes)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cambiar "compartidos" por "distribuidos". 2. Cambiar orden del texto a: Los beneficios derivados del uso..." 3. Especificar respetando a comunidades y pueblos indígenas. 4. Modificar redacción general hacia "la distribución de beneficios derivados del acceso a recursos genéticos se incrementa beneficiando principalmente a pueblos y comunidades locales". 5. ¿Cómo se determinaría una línea base? 6. Redacción: "...de la utilización de los recursos..." 7. Que los países emitan legislación al respecto. 8. Hace falta reconocimiento explícito de los beneficios a las mujeres, como productoras de conocimiento tradicional. 9. ¿A qué se refieren con aumento? ¿Per cápita, por país, globales? Especificar. 10. Replantear objetivo. Acuerdo unánime de la ronda. 11. Modificar redacción. 12. Replantear por completo el objetivo 4. La naturaleza no va a ayudarnos a cumplir estos objetivos, depende de los humanos.
<p>Ideas de forma desde opiniones generales que no son técnicas hasta de redacción.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambiar "compartidos" por "distribuidos". • Cambiar orden del texto a: Los beneficios derivados del uso..." • Especificar respetando a comunidades y pueblos indígenas.

- Modificar redacción general hacía “la distribución de beneficios derivados del acceso a recursos genéticos se incrementa beneficiando principalmente a pueblos y comunidades locales”.
- ¿Cómo se determinaría una línea base?
- Redacción: “...de la utilización de los recursos...”
- Que los países emitan legislación al respecto.
- Modificar redacción.
- Replantear por completo el objetivo 4. La naturaleza no va a ayudarnos a cumplir estos objetivos, depende de los humanos.

Ideas de fondo, de origen técnico y desde el planteamiento estratégico

- Hace falta reconocimiento explícito de los beneficios a las mujeres, como productoras de conocimiento tradicional.
- ¿A qué se refieren con aumento? ¿Per cápita, por país, globales? Especificar.
- Replantear objetivo. Acuerdo unánime de la ronda.